

Mevr. A.M.A. van Staveren
Westerdijk 55 a
2451 VC LEIMUIDEN

03 JUL 2017

datum
ons kenmerk W20160193
uw brief van 13 december 2016
uw BSN 174828846
uw kenmerk
behandeld door H.C. de Jong
onderwerp Bezwaarschrift uitbreiding opslagloods
Aan Westerdijk 53 in Leimuiden
bijlage(n) 2

Geachte mevrouw Van Staveren,

Bij besluit van 25 november 2016, verzonden op 29 november 2016 hebben wij een omgevingsvergunning verleend voor het bouwen van een opslagloods op het perceel Westerdijk 53 in Leimuiden. U heeft tegen dit besluit een bezwaarschrift ingediend.

Commissie Bezwaarschriften

Op 23 maart 2017 heeft de adviescommissie voor de bezwaarschriften een hoorzitting gehouden, waarin belanghebbenden in de gelegenheid zijn gesteld te worden gehoord. U heeft hiervan gebruik gemaakt. Van het horen is een verslag gemaakt. Op 28 april 2017 heeft de commissie voor de bezwaarschriften haar advies aan ons uitgebracht. Overeenkomstig het advies van deze commissie voor de bezwaarschriften verklaren wij uw bezwaarschrift ongegrond.

Beslissing op bezwaar

Naar aanleiding van de ingediende bezwaarschriften beoordeelt het college van burgemeester en wethouders de afgegeven omgevingsvergunning opnieuw. Er vindt een volledige heroverweging plaats. Wij verwijzen u hiervoor naar de inhoud van het bijgevoegde advies van de commissie voor de bezwaarschriften.

De commissie is van mening dat de motivering voor het afwijken van het bestemmingsplan voor het maximaal te bebouwen oppervlak verbetering behoeft. Aanvrager en huurder hebben een nadere aanvulling aangeleverd. De loodsen van aanvrager worden al meer dan 25 jaar verhuurd aan de firma Vinkova (voor de opslag van glas). Het assortiment van dit bedrijf is de afgelopen jaren enorm toegenomen. De uitbreiding is noodzakelijk voor het bedrijf, aangezien er steeds meer variatie in de voorraad komt,

waardoor het assortiment van het bedrijf steeds groter wordt van. Door de uitbreiding kunnen de verschillende soorten voorraad naast elkaar geplaatst worden, wat minder arbeidsintensief is en minder kans op schade geeft. Door uitbreiding van het assortiment, is niet te verwachten dat er veel extra verkeersbewegingen zullen plaatsvinden. Het gaat in dit geval om meer variatie in het assortiment, zodat Vinkova ruimtelijk meer opslagruimte wenst.

Wij achten de verkeer aantrekkende werking van deze uitbreiding niet zodanig groter, dat de verkeersdruk in de omgeving onevenredig zal toenemen. Het bedrijf is gelegen aan het begin van de Westerdijk en parkeren van vrachtwagens, tijdens het laden en lossen vindt plaats op het eigen terrein van het bedrijf. Wij zijn van mening dat de gewenste bedrijfsontwikkeling niet zal leiden tot zodanige extra verkeersoverlast in de omgeving, waardoor de omgevingsvergunning geweigerd zou moeten worden.

Na heroverweging zijn wij dan ook van mening dat de extra motivering voldoende aanleiding geeft het bestreden besluit in stand te houden.

Conform het advies van de commissie voor de bezwaarschriften verklaren wij uw bezwaarschrift ongegrond en blijft het bestreden besluit in stand met aanvulling van de hierboven genoemde motivering. Het advies van de commissie voor de bezwaarschriften dient hierbij als herhaald en ingelast in deze beschikking te worden beschouwd.

Een kopie van deze brief hebben wij ter kennisname gezonden aan de leden van de gemeenteraad.

Rechtsmiddel

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kunt u gedurende 6 weken vanaf de dag volgende op de datum van verzending van dit besluit een gemotiveerd en ondertekend beroep schrift indienen bij de rechtbank te Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Tot slot

Heeft u nog vragen, dan kunt u contact opnemen met bovengenoemde contactpersoon. Zij is bereikbaar op het algemene telefoonnummer of via info@kaagenbraassem.nl.

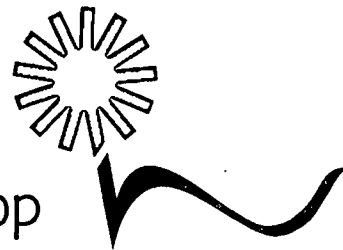
Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Kaag en Braassem,

namens hen,
manager afdeling Ontwikkeling,

J. J. Dempoed





Commissie voor de bezwaarschriften

Advies aan het college van burgemeester en wethouders

Datum advies 25 april 2017

Behandeld door Susan Schreurs
Bijlage Verslag hoorzitting

Onderwerp:

bezwaarschriften tegen de verleende omgevingsvergunning voor de Westerdijk 53 in Leimuiden

Geacht college,

Hierbij treft u aan het advies van de commissie voor de bezwaarschriften met betrekking tot de bezwaarschriften van de heer C.C. van Leeuwen, mevrouw H. de Vries Lentsch, mevrouw A.M.A. de Vries Lentsch-van Staveren en de heer en mevrouw Luiten. De bezwaarschriften zijn gericht tegen uw besluit, waarbij een omgevingsvergunning is verleend voor de activiteiten bouwen en afwijken van het bestemmingsplan ten behoeve van het bouwen van een opslagloods op het perceel Westerdijk 53 in Leimuiden.

Inhoud bezwaarschriften

De bezwaren van de heer C.C. van Leeuwen kunnen samengevat als volgt worden weergegeven:

- Met de bouw van de nieuwe loods wordt de maximaal toegestane bebouwing overschreden.
- De grote en zware transporten van en naar het bedrijf zorgen voor gevaarlijke verkeerssituaties en beschadiging van weg en berm.

De bezwaren van mevrouw H. de Vries Lentsch kunnen samengevat als volgt worden weergegeven:

- Bezwaarmaakster ervaart veel overlast van de bedrijfsactiviteiten en de veelvuldige verkeersbewegingen. Door de uitbreiding van het bedrijf zal de overlast alleen maar toenemen.
- De grote en zware transporten van en naar het bedrijf zorgen voor gevaarlijke verkeerssituaties en beschadiging van weg en berm.

De bezwaren van A.M.A. de Vries Lentsch-van Staveren kunnen samengevat als volgt worden weergegeven:

- Met de bouw van de nieuwe loods wordt de maximaal toegestane bebouwing overschreden.
- Bezwaarmaakster ervaart veel overlast van de bedrijfsactiviteiten en de veelvuldige verkeersbewegingen. Door de uitbreiding van het bedrijf zal de overlast alleen maar toenemen.

- De grote en zware transporten van en naar het bedrijf zorgen voor gevaarlijke verkeerssituaties en beschadiging van weg en berm.

De bezwaren van de heer en mevrouw Luiten kunnen samengevat als volgt worden weergegeven:

- Bezwaarmakers ervaren veel overlast van de bedrijfsactiviteiten en de veelvuldige verkeersbewegingen. Door de uitbreiding van het bedrijf zal de overlast alleen maar toenemen.
- De grote en zware transporten van en naar het bedrijf zorgen voor gevaarlijke verkeerssituaties en beschadiging van weg en berm.

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 7:13, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) heeft de commissie bezwaarmaker uitgenodigd het bezwaarschrift toe te lichten tijdens de op 23 maart 2017 gehouden vergadering, van welke gelegenheid mevrouw H. de Vries Lentsch en mevrouw A.M.A. de Vries Lentsch-van Staveren gebruik hebben gemaakt. Het verslag van de hoorzitting treft u bijgevoegd aan (**bijlage 1**).

Juridisch kader

- Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)
- Besluit omgevingsrecht (Bor)
- Bestemmingsplan Buitengebied Jacobswoude
- Afwijkingenbeleid ruimtelijke ordening

Overwegende ten aanzien van het recht

Ontvankelijkheid

Alleen belanghebbenden kunnen bezwaar maken tegen een besluit. Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, van de Awb wordt onder belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Gebleken is dat bezwaarmakers hinder ondervinden, onder andere door de transporten van en naar het bedrijf. De commissie overweegt dat het niet onaannemelijk is dat door uitbreiding van het bedrijf de activiteiten en daarmee ook de transporten zullen toenemen.

In het geval van mevrouw H. de Vries Lentsch, mevrouw A.M.A. de Vries Lentsch-van Staveren en de heer en mevrouw Luiten staat niet ter discussie dat alle transporten van en naar het perceel aan de Westerdijk 53 de woningen van deze bezwaarmakers passeren. Nu het niet onaannemelijk is dat door het bouwplan de verkeersintensiteit ter plaatse van de woningen van bezwaarmakers zal toenemen, worden zij door het bestreden besluit rechtstreeks in hun belang geraakt.

Ter zitting heeft uw college de ontvankelijkheid van de heer Van Leeuwen ter discussie gesteld, omdat hij geen belanghebbende zou zijn bij het bestreden besluit. Ter zitting is aangegeven, dat hoewel de woning van de heer Van Leeuwen zich aan het einde van de doodlopende Westerdijk bevindt en het bedrijf vooraan de dijk gesitueerd is, het regelmatig voorkomt dat er vrachtwagens verkeerd rijden en aan het einde van de dijk keren. De commissie acht het niet onaannemelijk dat de heer Van Leeuwen hierdoor overlast ervaart. Nu door het bouwplan de verkeersintensiteit ter plaatse van de woning van bezwaarmaker mogelijk zal toenemen, wordt ook hij rechtstreeks in zijn belang geraakt.

Geadviseerd wordt om alle bezwaarschriften ontvankelijk te verklaren.

Beoordeling ten aanzien van de ingediende bezwaren (zie hierboven)

Op 13 september 2016 is er een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend voor de activiteiten bouwen en afwijken van het bestemmingsplan ten behoeve van het bouwen van een opslagloods op het perceel Westerdijk 53 in Leimuiden. Niet ter discussie staat dat het bouwplan voldoet aan de voorschriften van de bouwverordening en het Bouwbesluit.

Gebleken is dat het bouwplan in strijd is met de regels van het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Jacobswoude. Het betreffende perceel heeft de bestemming Bedrijfsdoeleinden en de dubbelbestemming Waterstaatsdoeleinden. De aanvraag is in strijd met artikel 18, vierde lid, onder a van de planvoorschriften, omdat de maximaal te bebouwen oppervlakte wordt overschreden. Na realisatie van het bouwplan bedraagt de totale bebouwing op het perceel 2610 m², terwijl er maximaal 2400 m² aan bebouwing is toegestaan.

Voorts mag op grond van artikel 18, vierde lid, onder e van de planvoorschriften de goothoogte niet meer dan 4 meter bedragen en de bouwhoogte niet meer dan 7 meter, terwijl het bouwplan een goothoogte van 4,4 meter en een bouwhoogte van 7,7 meter beoogt.

Artikel 2.12, eerste lid, sub a, onder 1, van de Wabo biedt evenwel de mogelijkheid om een omgevingsvergunning die in strijd is met het bestemmingsplan toch te verlenen, met toepassing van de in dat bestemmingsplan opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse afwijking).

Bestemmingsplanvoorschriften

Artikel 12, eerste lid, onder a, van de bestemmingsplanvoorschriften bepaalt dat uw college medewerking kan verlenen aan een binnenplanse afwijking als de afwijking van maten (waaronder percentages) ten hoogste 10% zijn. De commissie merkt op dat zowel de overschrijding van de bouw- en goothoogte, als de overschrijding van de maximaal te bebouwen oppervlakte, binnen de marge van 10% blijft. Daarmee wordt voldaan aan de in het bestemmingsplan omschreven randvoorwaarden en was uw college in beginsel bevoegd om in afwijking van het bestemmingsplan vergunning te verlenen. In dat geval moet het echter wel passen binnen het gemeentelijke Afwijkingenbeleid ruimtelijke ordening (hierna: Afwijkingenbeleid).

Afwijkingenbeleid

Artikel 12, eerste lid, onder a van de planvoorschriften betreft een algemene binnenplanse afwijkingsmogelijkheid, zodat beleidsregel 2 van het Afwijkingenbeleid van toepassing is. Beleidsregel 2 van het Afwijkingenbeleid bepaalt dat ingeval van een algemene binnenplanse afwijkingsmogelijkheid een omgevingsvergunning voor binnenplans afwijken wordt verleend, indien voldaan wordt aan de in het bestemmingsplan omschreven randvoorwaarden en er sprake is van een zorgvuldige ruimtelijke afweging.

Voorts is een uitzondering opgenomen waarin is bepaald dat algemene afwijkingsbevoegdheden over maatvoering niet gebruikt worden voor het uitbreiden van een bouwwerk enkel ten behoeve van vergroting van het gebruiksgenot. Dit geldt ook voor nieuw op te richten bouwwerken.

Uit de toelichting op beleidsregel 2 van het Afwijkingenbeleid volgt dat, aangezien in de specifieke bestemmingen en de plankaart van het bestemmingsplan al is bepaald wat de maximale afmetingen van de gebouwen zijn, het niet voor de hand ligt om al op voorhand in te stemmen met een overschrijding van dergelijke maximale maten.

Daarbij wordt opgemerkt dat, door het criterium 'enkel ten behoeve van vergroting van het gebruiksgenot' in de uitzondering op de beleidsregel op te nemen, in uitzonderingsgevallen wel een beroep kan worden gedaan op de mogelijkheden die de 10%-regeling biedt. In dat geval moet aangetoond worden dat de overschrijding een specifieke noodzaak heeft in bijvoorbeeld de bedrijfsvoering.

In de motivering van het besluit is opgenomen dat er vrachtwagens in de loods moeten kunnen rijden, waardoor de overheaddeuren een minimale hoogte moeten hebben. Om deze reden is het wenselijk om af te wijken van de maximale goot- en bouwhoogte. Ter zitting is aangegeven dat het wenselijk is dat de vrachtwagens de loods inrijden, om zo binnen te kunnen laden en lossen. Mogelijk vermindert dit de (geluids)overlast. Naar het oordeel van de commissie is hiermee de noodzaak in de bedrijfsvoering – voor wat betreft de overschrijding van de maximaal toegestane bouw- en goothoogte met 10%- voldoende aangetoond.

Ten aanzien van de overschrijding van de maximaal toegestane oppervlakte volgt uit de motivering van het besluit, dat met deze oppervlakte de behoefte van vergunninghouder aan meer opslagruimte wordt beantwoord. Naar de mening van de commissie blijkt hieruit echter niet waarom de in het bestemmingsplan opgenomen maximale oppervlakte daarvoor niet voldoende zou zijn.

In dit verband heeft de vertegenwoordiger van uw college ter zitting een briefje overgelegd, dat is ondertekend door de heer M. Krijgsman van Hardeman in Veenendaal in opdracht van de heer P. van Poelgeest (**bijlage 2 verslag**). Hieruit blijkt dat het bedrijf meer voorraad wenst op te slaan en om deze reden wil uitbreiden. Desgevraagd heeft de vertegenwoordiger van uw college aangegeven dat dit de enige motivering voor de uitbreiding is.

Zoals ter zitting al opgemerkt, is de commissie van oordeel dat hiermee onvoldoende is aangetoond dat de overschrijding van de maximaal te bebouwen oppervlakte een specifieke noodzaak heeft in de bedrijfsvoering. Daarbij kan er niet aan worden voorbij gezien dat het Afwijkingenbeleid eist dat de noodzaak tot afwijking door aanvrager wordt aangetoond; het louter naar voren brengen van een wens over meer vloeroppervlakte te beschikken, zonder enige staving daarvan, is dan onvoldoende. De commissie acht hiermee onvoldoende gebleken dat op dit punt de afwijkingsbevoegdheid kan worden toegepast. Dit kan bij de beslissing op bezwaar echter worden hersteld, indien vergunninghouder zijn stellingen alsnog met feitelijke (bedrijfs)informatie onderbouwt. Hierna zal de commissie er vanuit gaan dat dit gebrek is hersteld.

Belangenafweging

Voorts stelt de commissie vast dat bij het verlenen van medewerking aan een afwijkingsbevoegdheid een afweging moet worden gemaakt van de met die ontwikkeling gemoeide belangen. Een groot deel van de bezwaren richt zich op (extra) overlast die de uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten met zich mee brengt, in de vorm van extra verkeer over de smalle dijk, beschadiging van de berm, een toename van verkeersonveilige situaties, geluidshinder, etc. Bezwaarmakers stellen dat deze belangen onvoldoende zijn betrokken in de besluitvorming.

Deze belangen van bezwaarmakers moeten worden afgewogen tegen het belang van vergunninghouder. Nu het belang van vergunninghouder onvoldoende duidelijk is, staat dit het maken van een goede belangenafweging in de weg. De commissie adviseert om de motivering van het besluit ook op dit punt aan te scherpen.

In verband hiermee merkt de commissie op dat het standpunt van uw college, dat de verkeersaantrekkende werking van de voorgestelde uitbreiding niet zodanig groot zal zijn dat

verkeersdruk in de omgeving onevenredig zal toenemen, haar niet onredelijk voorkomt. Ook kan zij zich indenken dat de verkeersveiligheid door de uitbreiding niet noemenswaardig zal wijzigen ten opzichte van de huidige situatie, omdat het gaat om een bestaand bedrijf en de bereikbaarheid van het perceel niet wijzigt. Daarbij neemt de commissie mede in aanmerking dat ter zitting duidelijk is geworden dat ook uw college de huidige verkeerssituatie suboptimaal vindt, maar daar niet heel veel aan kan doen. Ten aanzien van de bezwaren met betrekking tot de geluidsoverlast merkt de commissie op dat vergunninghouder wat betreft de tijden van het laden en lossen en de maximale geluidsnormen aan de geldende milieunormen dient te voldoen. Indien deze niet worden nageleefd, kan hierop worden gehandhaafd.

Dit leidt tot de slotsom dat – ervan uitgaande dat vergunninghouder de noodzaak tot uitbreiding van zijn vloeroppervlakte voor zijn bedrijfsvoering alsnog aantoon – uw college het belang van vergunninghouder bij de gevraagde uitbreiding van de loods terecht zwaarder heeft laten wegen dan de belangen van bezwaarmakers.

Conclusie

Gelet op het voorgaande overweegt de commissie ten aanzien van de gevraagde bouw- en goothoogte dat u in terecht redelijkheid tot het oordeel heeft kunnen komen dat de vergunningaanvraag past binnen de voorwaarden van het bestemmingsplan en het Afwijkingenbeleid.

Ten aanzien van overschrijding van de maximaal toegestane te bebouwen oppervlakte overweegt de commissie dat onvoldoende is gebleken dat op dit punt de afwijkingsbevoegdheid kan worden toegepast. De commissie acht het echter niet onwaarschijnlijk dat de motivering kan worden aangevuld, waardoor de afwijkingsbevoegdheid alsnog kan worden toegepast en de omgevingsvergunning ook voor dit onderdeel kan worden verleend.

De commissie is voorts van mening dat de belangenafweging in het bestreden besluit verbetering behoeft en adviseert om dit in de beslissing op bezwaar te herstellen.

Advies

De commissie adviseert het bestreden besluit in stand te laten, onder aanvulling van de motivering op het punt van de voorwaarden voor de afwijkingsbevoegdheid ten aanzien van de maximaal te bebouwen oppervlakte en verbetering van de motivering van de belangenafweging, zoals in dit advies vermeld.

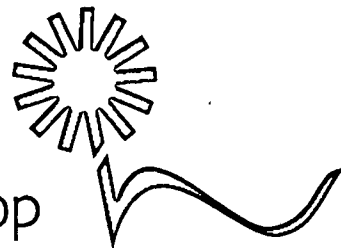
Hoogachtend,
de commissie voor de bezwaarschriften,

de secretaris,

mr. S. Schreurs

de voorzitter,

mr. dr. G. van Loon



Verslag van de openbare hoorzitting van de commissie voor de bezwaarschriften gehouden op 23 maart 2017 om 21.00 uur in het gemeentehuis.

De commissie:

De heer mr.dr. O. van Loon, voorzitter;

De heer mr. W.S.A.H. Croes, lid;

De heer mr. J.G. Ormel, lid;

Mevrouw mr. S. Schreurs, secretaris.

Aan de orde zijn de bezwaarschriften van:

- 1) mevrouw H. De Vries Lentsch,
- 2) mevrouw A.M.A. De Vries Lentsch – Van Staveren,
- 3) de heer C.C. van Leeuwen, en
- 4) de heer en mevrouw W. Luiten,

gericht tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Kaag en Braassem van 29 november 2016 waarbij een omgevingsvergunning is verleend voor de bouw van een opslagloods op het perceel Westerdijk 53 in Leimuiden.

Verschenen zijn:

mevrouw H. de Vries Lentsch, bezwaarmaker;

mevrouw A.M.A. de Vries Lentsch – Van Staveren, bezwaarmaker;

mevrouw H. de Jong, namens het college.

Opening:

De voorzitter geeft een korte toelichting over de bezwaarschriftenprocedure en de werkwijze van de commissie en opent de vergadering. Hij deelt mee dat de overige bezwaarmakers (de heer van Leeuwen en de heer en mevrouw Luiten) zich hebben afgemeld voor de hoorzitting, evenals de vergunninghouder (de heer Van Poelgeest en handels- en constructiebedrijf Hardeman). Hij geeft het woord aan mevrouw A.M.A. de Vries Lentsch voor een toelichting op het bezwaarschrift.

Mevrouw A.M.A. de Vries Lentsch geeft aan dat ze een samenvatting heeft gemaakt van alle bezwaarpunten in een pleitnota en leest deze voor. De pleitnota is als bijlage bij dit verslag gevoegd (bijlage 1).

Ze besluit met de opmerking dat de gemeente steeds meer toestaat. Een schuurtje erbij, maakt niet uit. Alles moet kunnen. Maar het landschap gaat eraan en de wegen gaan stuk. En dat terwijl ze niet eens weten welk bedrijf er gevestigd is.

Mevrouw De Jong geeft een reactie en verwijst daarvoor in de eerste plaats naar haar verweerschrift.

Ze merkt op dat ze er vanuit gaat dat bezwaarmaker met het illegale bouwwerk de overkapping bedoelt. Deze is wel meegenomen in de oppervlakteberekening.

Het bedrijf dat er gevestigd is heet Vinkova. Het hoofdkantoor zit in Bussum en ze verzorgen de opslag van glas, flessen etc.

De gemeente wil recreatie bevorderen, dat klopt. Maar ze wil ook bedrijvigheid en economische groei stimuleren. In dit geval betreft het het laatst mogelijke stukje uitbreiding op het perceel. Meer is er niet toegestaan. De volgende keer zal men eerst moeten slopen, voordat er nieuw bijgebouwd mag worden.

Er gelden overigens wel regels voor de tijden waarop men mag laden en lossen. Bezwaarmaker spreekt over 's nachts, maar dit is niet toegestaan.

En de toename van het verkeer is niet relevant bij een kleine uitbreiding als deze. In dat geval is een eventuele toename niet zo zwaarwegend dat hier rekening mee moet worden gehouden. Overigens is er recent een bedrijf aan het einde van de dijk gestopt, dus de overlast hiervan is opgehouden.

De heer Croes merkt op dat in het verweerschrift wordt gesproken over beleidsregel 2 uit het Afwijkingenbeleid. De aanvraag zou hier binnen passen, omdat de uitbreiding noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering. Hij merkt op dat in beleidsregel 2 wordt gesproken over het gebruiksgenot en niet over noodzakelijkheid voor de bedrijfsvoering.

Mevrouw De Jong geeft aan dat beleidsregel 2 bepaalt dat de 10%-regel niet wordt gebruikt bij toename van het woongenot, maar wel voor de uitbreiding van bedrijven.

De heer Croes stelt dat beleidsregel 2 spreekt over gebruiks- en niet over woongenot.

Mevrouw De Jong verwijst naar het laatste stukje tekst op pagina 20 van het Afwijkingenbeleid. De commissie blijkt te beschikken over een verouderde versie van het Afwijkingenbeleid. Dit verklaart het misverstand.

Mevrouw De Jong geeft aan dat uit een briefje van vergunninghouder blijkt dat de noodzaak voor bedrijfsvoering bestaat (bijlage 2). Ze leest het briefje voor.

De voorzitter constateert dat dit wel wat mager is, als gesteld wordt dat hiermee de noodzaak is aangetoond, zoals het Afwijkingenbeleid vereist.

Mevrouw De Jong beaamt dit. Ze geeft aan dat het vorige college hier wat strenger in was. Het huidige college gaat hier redelijk soepel mee om. Ze geeft aan dat de maten kloppen. Ze heeft alles nagerekend.

Mevrouw H. de Vries Lentsch vertelt dat ze zeer veel overlast ervaart van het laden en lossen. Dit gebeurt veelal om vijf uur in de nacht. Vanwege de overlast heeft zij haar slaapkamer zelfs verplaatst. Om deze reden heeft ze meerdere malen verzocht om handhaving. Er is ook gecontroleerd door de gemeente, maar wel nadat de controle eerst was aangekondigd. Natuurlijk past het bedrijf dan zijn werkzaamheden aan en zijn er geen overtredingen geconstateerd. Ze vindt deze werkwijze onbegrijpelijk en erg storend. Verder is ze boos over de opmerking van mevrouw De Jong over het beëindigen van het bedrijf aan het eind van de dijk. Er wonen toch ook mensen aan het begin van de dijk? Alsof die niet meetellen. Zij ervaren wel degelijk overlast. En nog meer uitbreiding betekent meer laden en lossen en nog meer overlast.

Op de vraag van de voorzitter of bezwaarmaaksters hebben gesproken met vergunninghouder over deze problemen, antwoorden zij dat deze niet zo toegankelijk is. De onderlinge verhoudingen liggen niet zo goed.

De voorzitter wijst mevrouw De Jong op de belangenafweging die moet worden gemaakt bij de binnenplanse vrijstelling: de belangen van omwonenden moeten worden afgewogen tegen de belangen van het bedrijf. Hij vraagt hoe zij hier tegenaan kijkt.

Mevrouw De Jong geeft aan dat de extra overlast die ontstaat door de uitbreiding niet onevenredig zal toenemen. De vrachtwagens kunnen door de nieuwe loods binnen geladen worden. Mogelijk vermindert dit de overlast. Vervolgens merkt ze op dat het college van mening is dat de heer Van Leeuwen, die ook bezwaar heeft gemaakt, niet-ontvankelijk is. Hij woont aan het einde van de dijk en daar komen geen vrachtwagens van vergunninghouder langs.

Mevrouw A.M.A. de Vries Lentsch-van Staveren merkt op dat ook de heer Van Leeuwen wel degelijk overlast ervaart, omdat er veel vrachtwagens verkeerd rijden. Ze rijden vaak door tot het einde van de dijk en proberen daar te keren. Op deze manier passeren ze de woning van de heer Van Leeuwen.

De heer Croes merkt op dat er werd gesproken van het bedrijf met de naam Vinkova, maar in de stukken staat de naam Hardeman. Hij vraagt mevrouw De Jong hoe dit verklaard kan worden.

Mevrouw De Jong geeft aan dat zij dit ook niet weet.

De voorzitter stelt vast dat er geen vragen meer zijn, dankt de aanwezigen voor hun komst en sluit om 21.40 uur de zitting.

Aldus vastgesteld,
de commissie voor de bezwaarschriften,
de secretaris,

mr. S. Schreurs

de voorzitter,

mr. dr. P. van Loon