

Nota van Beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Ofwegen 2b Woubrugge

Vanaf donderdag 5 april 2018 tot en met woensdag 15 mei 2018 lag ontwerpbestemmingsplan 'Ofwegen 2b Woubrugge' voor een periode van 6 weken voor een ieder ter inzage in het gemeentehuis, Westeinde 1 te Roelofarendsveen en op de website www.ruimtelijkeplannen.nl was het plan in te zien. In deze periode is één zienswijze binnengekomen.

In de navolgende nota van beantwoording wordt de ingediende zienswijze verwoord en inhoudelijk behandeld. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

In het kader van het vooroverleg 3.1.1. Bro hebben o.a. hoogheemraadschap van Rijnland, provincie Zuid-Holland en de Gasunie het ontwerpbestemmingsplan ontvangen. Eén van de aangeschreven 3.1.1 Bro-partners, de Gasunie, heeft een inhoudelijke reactie gegeven. Die en de beantwoording is ook in deze nota opgenomen. E.e.a. heeft geleid tot aanpassingen van de verbeelding en regels van het bestemmingsplan.

Indiener 1		
1.1	Reclamant stelt dat door de ontwikkeling zijn uitzicht (verder) aangetast wordt en de kwaliteit van zijn leefomgeving verslechtert.	De recreatiewoning wordt op een zodanige wijze gepositioneerd dat zichtlijnen blijven bestaan en de recreatiewoning qua massa en ligging nauwelijks verdichting veroorzaakt ten opzichte van de huidige situatie én de directe omgeving. De recreatiewoning komt op de plek waar momenteel een caravan staat (die verwijderd wordt) en de huidige bosschages ten zuiden en westen van het plangebied blijven gehandhaafd. Hiermee blijft het natuurlijke karakter en de landschappelijke inpassing van het perceel behouden. Er kan dan ook geen sprake zijn van een verslechtering van de leefomgeving en aantasting van het uitzicht. Dat laatste wordt nog nader onderschreven door de significante afstand tussen het perceel van reclamant en die van de voorgenomen ontwikkeling.
1.2	Reclamant stelt dat het bestemmingsplan voor het buitengebied geen nieuwe ontwikkelingen toelaat. Bovendien bevindt de locatie zich in een ecologische verbindingzone.	Het toestaan van een verblijfsrecreatieve functie als deze mag alleen mits de cultuurhistorische en landschappelijke waarden in stand gehouden worden. Juist door de schaal en positionering van de ontwikkeling wordt het groene karakter ter plaatse met een bepaalde openheid gerespecteerd en in stand gehouden. De recreatiewoning wordt op een zodanige wijze gepositioneerd dat zichtlijnen blijven bestaan en er qua massa en ligging

		nauwelijks verdichting veroorzaakt wordt ten opzichte van de huidige situatie. De inpassing van de recreatiewoning zal dan ook geen nadrukkelijke afbreuk doen aan het groene karakter en natuurlijke inrichting van het perceel. Qua inpasbaarheid en toelaatbaarheid is de ontwikkeling dan ook te verantwoorden met inachtneming van de karakteristieke natuurwaarden en het open landschap van de omgeving. Dat laatste wordt o.a. onderschreven door het feit dat de Omgevingsdienst West Holland ten aanzien van voorliggend initiatief heeft geconcludeerd dat er geen belemmeringen zijn vanuit milieutechnisch oogpunt, d.w.z. dat de beoogde ontwikkeling niet leidt tot aantasting van beschermde natuurwaarden en/of beschermde gebieden. Ook de provincie Zuid-Holland heeft kennis genomen van het voornemen en aangegeven dat de omstandigheid dat een ontwikkeling als deze plaatsvindt binnen het Natuurnetwerk Nederland (NNN) - voorheen ecologische hoofdstructuur (EHS) - niet automatisch met zich meebrengt dat het plan niet passend is (binnen provinciaal beleid). Afhankelijk van de bestaande situatie en de specifieke natuurwaarden op een plek zijn kleinschalige ontwikkelingen als deze wel degelijk mogelijk. Ook de provincie stelt dat in deze geen sprake is van significante aantasting van de natuurwaarden en heeft dan ook geen verdere aanleiding gezien inhoudelijk te reageren / in te grijpen m.b.t. voorliggend voornemen.
1.3	Reclamant wijst op het feit dat medewerking aan voorliggend initiatief permanente bewoning in de hand werkt.	Er is in dit concrete geval geen enkele aanleiding aan te nemen dat de caravan (die reeds verblijfsrecreatief gebruikt wordt) vervangen wordt door een recreatiewoning van max. 36 vierkante meter met als doel permanente bewoning.
Gasunie		
2.1	Reclamant constateert dat de ligging van de in het plangebied aanwezige hoofd-aardgastransportleiding niet correct is weergegeven. Hij verzoekt dan ook dit aan te passen op de plankaart.	De plankaart wordt aangepast in die zin dat de aardgastransportleiding met bijbehorende belemmeringsstrook van 5 meter aan weerszijden circa één meter naar het westen verschuift. Het bouwvlak zal eveneens één meter naar het westen verschuiven, zodat deze niet binnen de belemmeringsstrook valt. De verschuiving van het bouwvlak is dermate beperkt dat dit verder geen gevolgen heeft qua (stedenbouwkundige) inpasbaarheid. Om de ligging van de aardgastransportleiding te benadrukken zal een aanduiding 'hartlijn leiding – gas' worden opgenomen op de verbeelding. In de planregels van het bestemmingsplan zal

		hiernaar verwezen worden.
2.2	Reclamant geeft aan dat de dubbelbestemming 'Leiding-Gas' samenvalt met enkele andere bestemmingen (zoals Enkelbestemming Waarde-Archeologie 3 en Waterstaat – Waterkering). Er dient volgens reclamant dan ook een zgn. voorrangsbepaling opgenomen te worden, e.e.a. overeenkomstig de jurisprudentie hieromtrent van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.	De planregels zullen overeenkomstig het gestelde door reclamant aangevuld worden.
2.3	Reclamant verzoekt om in het artikel "Leiding-Gas" op te nemen dat tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, in ieder geval wordt gerekend het opslaan van goederen met uitzondering van het opslaan van goederen t.b.v. inspectie en onderhoud van de gastransportleiding, alsmede het wijzigen van het gebruik van bestaande gebouwen als daardoor een kwetsbaar object wordt toegelaten.	In de planregels zullen de door reclamant gewenste specifieke gebruiksregels opgenomen worden.