



Contactpersoon:

Schijndel, 6 november 2018.

Aan de Colleges van Burgemeester en Wethouders van Nederland

Betreft: dwaling bij het WMO Regres Convenant tussen de VNG en Verbond van Verzekeraars.

Geachte Burgemeester en Wethouders,

Wij brengen u opnieuw onder de aandacht de kwalijke gevolgen voor letselschadeslachtoffers van het WMO Regresrecht Convenant tussen het Verbond van Verzekeraars en de VNG. Ons vorig schrijven dateert van 30 januari 2018.

Sindsdien zijn er Kamervragen gesteld. Heeft Minister Dekker de motie Van Nispen overgenomen en op 26 juni 2018 de Vaste Commissie J&V geantwoord. Dit heeft geleid (naar advies van Pels Rijcken) tot een totale inzicht omslag sinds het begin. Het kernidee van het WMO Regres Convenant was onjuist. Helaas is dit nog onvoldoende om het herstel van Recht en Rechtsgelijkheid voor de door een onrechtmatige daad geworden letselschadeslachtoffers te bewerkstelligen. Zij zijn nog steeds de dupe van de WMO Regres Convenanten en dit zijn onnodige en oplopende victimisaties. (Het voortdurend hernieuwd slachtofferschap.)

Op 5 juli 2018 erkent ook de directie van het Verbond van Verzekeraars, na een tegen-onderzoek door het advocatenkantoor NautaDutilh, dat de juridische uitgangspunten sinds 2015 onjuist waren en hebben: "De collectieve afkoop WMO Regres daarvan in een wezenlijk ander daglicht geplaatst".

Het prestigieuze NautaDutilh bevestigt het gelijk van, Berlimont CMC Consulting en Stichting Letselschade en Gerechtigheid, als ook van landsadvocaat Pels Rijcken.

Tijdens onze plaatselijke, regionale en landelijke acties, blijken er erg veel manco's te zijn in uitvoerende taken van de (lokale) overheid. Bij een gemeente kregen wij onlangs van de directeur Sociaal Domein de vraag: "Of wij verwachten dat de beleidsmedewerkers de WMO verordeningen en de WMO regres Overeenkomsten inhoudelijk kennen? Ja, dan hadden wij daar toch een verkeerde verwachting bij". Nee? Hoe kunnen zij dan het College van B&W van een goed en gedegen, zorgvuldig en gemotiveerd advies voorzien? Vandaar één van de Rampen na de Ramp voor letselschadeslachtoffers.

In de bijlage zijn uitspraken en gebeurtenissen opgenomen als voorbeelden. Onrecht, onrechtvaardig en rechtsongelijkheid van ongekende klasse. Voor letselschadeslachtoffers onnodig en extra: procedure leed, procedure inmenging (Grondwet Art. 10) en procedure verlenging (in onderzoek J&V) met onnodige privacy schendingen als gevolg van de WMO Regres Overeenkomsten tussen het Verbond van Verzekeraars en de VNG. Voor de lokale overheid overname van voor de WMO onbekende en onbeheerste aansprakelijke verzekeringsschade risico's uit verleden, heden en de toekomst.

Nog steeds, nu november 2018, ondanks aanpassingen in de WMO Regres Overeenkomst Toelichting 2018, is het WMO Regresrecht Convenant: Een gedrocht van ongekende orde met ongekend dramatische gevolgen. De ramp na de ramp. De gevolgen, belangen en rechten van letselschadeslachtoffers zijn onvoldoende erkend. Zelfs voortdurend miskend en genegeerd. In de tunnelvisie belandt eigenbelang lijkt de hoofdzaak voor de niet bestaande noodzaak. Een complete misvatting/dwaling met als herhalend hernieuwd slachtoffer: de letselschadeslachtoffers en gemeenten met overname van onbeheerste financiële risico's tot in de verre toekomst.

Na het 1^e rapport (sept. 2017) is het 2^e rapport op 30 augustus 2018 in bruikleen aan beleidsadviseurs van de Ministeries van J&V en VWS aangeboden. De titel is: Meer aandacht voor: Letselschadeslachtoffers en de Rampen na de Ramp. secundaire victimisatie, tertiaire victimisatie, quataire victimisatie. Deel 1: WMO Regres Convenanten. Inderdaad er komen meerdere delen. Want ook de bindende Gedragscodes van de Verzekeraars worden bewust als bedrijfscultuur en bedrijfsstructuur niet nageleefd. Helaas dat is niet nieuw en al decennia lang gaande. De financiële knoeierij/onrechtmatigheden horen te worden gestopt. De narigheden van een ongeluk zijn al erg genoeg.

Om herstel te bewerkstelligen:

- is nietigheid van de WMO Regresrecht Convenanten 2015 – 2016, 2017, 2018 nodig.
- geen verlenging voor 2019.

Wilt u zich inzetten voor deze verbetering voor de letselschadeslachtoffers en de onbeheersbare financiële risico's voor uw gemeenten? (Zie ook Fonds Tekortgemeenten met 600 miljoen tekort WMO/Sociaal Domein.)

Voor informatie, als lid van de VNG en deelnemende gemeente aan het WMO Regres Convenant kunt u ongetwijfeld:

- het advies van Pels Rijcken opvragen bij de VNG (linda.hazenkamp@vng.nl)
- het advies van NautaDutilh opvragen bij de VNG en/of VvV (n.van.der.knaap@verzekeraars.nl)

Voor kennis en informatie van de maatschappelijke gevolgen en risico's: economisch, financieel, sociaal, psychisch, in Wet, beleid en uitvoering van alle betrokken partijen kunt u bij ons, in deze materie topspecialisten, terecht. Wij danken u voor uw aandacht en hopen op uw interesse en actieve opstelling t.b.v. letselschadeslachtoffers.

Met vriendelijke groet.

Stichting Letselschade en Gerechtigheid

□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□

CC: Ministers: Mr. F.B.J. Grapperhaus, Mr. S. Dekker, Mr. W.B. Hoekstra, de heer H.M. de Jonge, Tweede Kamervoorzitter mevr. K. Arib, diverse Vaste Commissies Tweede Kamer. Staatssecretarissen: de heer. M. Harbers, de heer P. Blokhuis, de heer M. Snel Bestuursleden VNG, Directie VNG

gekregen”.

Is in strijd met de Oldambt WMO Verordening 2017, artikel 5.1.a. Voorwaarden en weigeringsgronden. **"Geen maatwerkvoorziening wordt verstrekt: a) voor zover m.b.t. de problematiek die in het gegeven geval aanleiding geeft voor de noodzaak tot ondersteuning, een voorziening op grond van een andere wettelijke bepaling bestaat"**.

7) Tekst Verbond van Verzekeraars, circulaire Mss-2018-16, 5 juli 2018.

”Recente ontwikkeling Overeenkomst WMO 2018.

Recente ontwikkelingen hebben het wettelijk regresrecht en de collectieve afkoop daarvan in een wezenlijk ander daglicht geplaatst. Het juridisch advies van de VNG over de vraag in hoeverre het in (de toelichting bij) de Overeenkomst WMO opgenomen uitgangspunt, dat het slachtoffer zich uit hoofde van zijn schadebeperkingsplicht voor een voorziening op grond van de WMO primair tot de gemeente dient te wenden, juridisch houdbaar is. Deze vraag is ontkennend beantwoord.

Na kennisneming hiervan heeft het Verbond een second opinion opgevraagd bij NautaDutilh die te kennen heeft gegeven zich op dit punt in het advies te kunnen vinden”. **Een slachtoffer kan persé niet worden verplicht.**

8) VNG brieven **23 juli 2018** aan Stichting Letselschade en Gerechtigheid en Berlimont CMC.

Te gaat over het advies van landsadvocaat Pels Rijcken, met daarna door VNG WMO Regres Convenant Toelichting 2018 wijzigingen in juli en augustus 2018. **Een slachtoffer kan persé niet worden verplicht** te claimen op de WMO.

- a) "In het advies is bevestigd dat het een letselschadeslachtoffer, ook als die valt onder de gemeentelijke regresbepaling van de WMO, vrij staat om ofwel een beroep te doen op WMO-voorzieningen dan wel de verzekeraar van de schadeveroorzakende partij direct aan te spreken voor vergoeding van schade".
- b) "Het advies is door de VNG inmiddels met het Verbond van Verzekeraars besproken. Partijen hebben afgesproken de tekst van de genoemde FAQ aan te passen overeenkomstig de inhoud van het advies. Dit heeft inmiddels plaatsgevonden. Een review van de overige FAQ's zal op kortst mogelijke termijn plaatsvinden en zal mogelijk verdere aanpassingen leiden".

9) Tekst gemeente Meerijstad. Wethouder Witlox, Raadsinformatiebrief n.a.v. Technische vragen d.d. 30 augustus 2018.
Volgnr. 18-066, zaaknr. 1948107287.

Verzekeraars. De overeenkomst is ongewijzigd.

Er heeft wel een juridisch onderzoek plaatsgevonden omdat er een interpretatieverschil was tussen de VNG en de Verbond van Verzekeraars over een bepaald onderwerp. De Verbond van Verzekeraars was van mening dat een regresrecht klant altijd eerst naar de gemeente (WMO) moest gaan en pas als de voorziening daar niet lukte naar de verzekeraar. De VNG was van mening dat een regresrecht klant de keus heeft om of naar de gemeente (WMO) te gaan of direct naar de verzekeraar. **Uit het juridisch onderzoek is gebleken dat de interpretatie van de Verbond van Verzekeraars onjuist was.** De uitkomst van het juridisch onderzoek heeft dus geleid tot uitsluitend bij een interpretatieverschil (en niet tot een wijziging in de overeenkomst)".

10) Gemeente Terneuzen. Uit live-stream verslag Commissie Samenleving **16 januari 2018**.

- a) "Wethouder Liefing: "U vraagt eigenlijk is er een onderbouwing? Nou, ik weet eigenlijk wel zeker, als er een Convenant ligt dat door alle VNG gerelateerde leden ondertekend is, **dan ligt daar gewoon een goed rapport aan ten grondslag**". "Maar ik ga zorgen, ik zeg het maar even toe. Want dat is misschien toch het makkelijkste dat we, zeg maar de onderliggende van dat Convenant even boven tafel halen en dat delen met u".
- b) Tekst: Burgemeester Lonink aan Stichting Letselschade en Gerechtigheid d.d. **18/20 sept. 2018**.

Ad3.

”Door de Wethouder is destijds (16 januari 2018 in de Commissie Samenleving) toegezegd de VNG analyse te verstrekken als die aanwezig is. **Er is echter geen VNG analyse**, waardoor we die ook niet aan u kunnen verstrekken”.

Schiindel / Den Haag, november 2018

Stichting Letselschade en Gerechtigheid

[illegible]

e-mail :

letselschadegerechtigheid@gmail.com

senior voorlichter / vertrouwenspersoon

tel

Berlimont CMC Consulting

Belgium – The Netherlands

senior legal advisor

e-mail : berlimontcmc@gmail.com

tel

Er is geen toestemming om deze gegevens via social media, op welke wijze dan ook, te verspreiden. Deze informatie mag alleen gelezen worden voor het doel en de mensen waarvoor dit geschreven is en die wij het persoonlijk ter beschikking hebben gesteld. Voorkom opslag in data-(provider)-netwerken. Uw medewerking met betrekking tot onze privacy wordt op prijs gesteld. Mede gelet op de WBP en AVG per 25-05-2018 verplicht van toepassing.