
SCHRIFTELIJKE VRAGEN

ZAAKNUMMER	704323
Datum indiening vragen	13 september 2024
Van	De fractie van CDA
Gericht aan	College van burgemeester en wethouders
Onderwerp	ingekomen stuk 2748 – Handhaven besluit Rechtbank en geheime vaststellingsovereenkomst.

De vragen van CDA

1. Waarom heeft het college 3 maal voor de aanvraag van verlening van de steiger afgewezen?
1x voor 10 m verlening 1x voor 8 m verlening en 1x voor 5 m verlening.

Antwoord

Er is eerst een vergunning aangevraagd voor 10 meter verlenging van de steiger. Na een negatief advies, is deze aanvraag bijgesteld naar 8 en deze is geweigerd. Toen is een vergunning aangevraagd voor 5 meter en die is ook geweigerd. Er is dus sprake van 2 eerdere weigeringen. Later is hangende beroep de weigering voor 5 meter herroepen en is alsnog vergunning verleend.

Op uitnodiging van de toenmalige advocaat van de heerXXX, heeft de gemeente de situatie ter plaatse op 8 november 2022 opnieuw beoordeeld. De aanleidingen voor deze uitnodiging waren dat de eerdere stedenbouwkundige afwegingen altijd waren gemaakt zonder de locatie te bezoeken en daarnaast om te zoeken naar een oplossing voor de vele juridische procedures. De gemeente deelde de wens om tot oplossingen te komen en een goed afgewogen besluit te nemen en is daarom ingegaan op de uitnodiging.

Tijdens het bezoek is een nieuwe stedenbouwkundige afweging gemaakt waarbij is geoordeeld dat de doorvaarbaarheid niet wijzigde door de extra steiger omdat de afstand tussen de uiterste punten van de steigers niet afnam. Daarnaast is aangegeven dat er voldoende parkeergelegenheid was. Op basis van deze nieuwe afwegingen, is de eerdere weigering herzien en is alsnog vergunning verleend.

2. Waarom heeft het college bij de 2e keer aan vraag voor 5 m verlenging wel goed gevonden?
Welke onderbouwing ligt hier ten grondslag?

Antwoord

Zie ook het antwoord op de voorgaande vraag. In het collegevoorstel dat heeft geleid tot het alsnog verlenen van de vergunning is de volgende onderbouwing opgenomen:

Onderbouwing

Op 3 november 2022 zijn onze stedenbouwkundige en de behandelend ambtenaar door belanghebbende uitgenodigd om de situatie te bekijken en eventueel om een oplossing te bedenken. Tijdens dit bezoek heeft belanghebbende nogmaals uitgelegd waarom zij de verlenging aanvragen.

Dit heeft te maken met de gevaarlijke situatie die is ontstaan als gevolg van de verlenging van de steiger van de eigenaar van XXX, te Kaag (hierna: de buurman). Dit probleem zou worden opgelost door het verlengen van de eigen steiger met de aangevraagde 5 meter. Zo wordt namelijk duidelijk wat de ingang is bij de buurman en wat de ingang is bij belanghebbende. Dit zal, aldus belanghebbende, voorkomen dat er aanvaringen komen.

Als gevolg van het bezoek zijn wij tot de conclusie gekomen dat de ruimtelijke situatie aanvaardbaarder is dan aanvankelijk werd gedacht. Dit omdat het algemene gebruik van het water (de doorvaarbaarheid van deze trechter) al reeds onwenselijk is. Het verlengen van de steiger zal deze situatie niet onwenselijker maken, zoals we reeds eerder dachten. Daarnaast heeft uw aangegeven dat zij de steiger kunnen bouwen zonder aanmeervoorzieningen. Zodat er wordt voorkomen dat er aan deze steiger wordt aangemeerd. Dit heeft tot gevolg dat de trechter niet verstopt kan raken en het mogelijk blijft om er door heen te varen. Waardoor de algemene doorvaarbaarheid niet extra gefrustreerd zal worden. Daarnaast zal ook de parkeerdruk niet toenemen. Zo zal het gaan om maximaal 1 aanmeerplaats (aan de andere kant van de aanmeersteiger) en belanghebbende heeft voldoende parkeergelegenheid om dit op te vangen.

Daarnaast zijn wij, zowel door de commissie als door het Rijksvastgoedbedrijf (de eigenaar van de grond) geadviseerd, om beide vergunningaanvragen gelijktijdig te behandelen en gezamenlijk te weigeren of te verlenen. Dit hebben wij toentertijd niet gedaan. Derhalve wordt uw college alsnog voorgesteld om het oorspronkelijke besluit te herroepen en de omgevingsvergunning alsnog te verlenen

3. Te lezen in de stukken is dat er een akkoord is bereikt voor een college besluit en daarbij ook het college besluit positief bevonden gehoord te worden, is dit een normale gang van zaken?

Antwoord

De heroverweging van de vergunning komt voort uit een inhoudelijke stedenbouwkundige heroverweging. Een besluit op een vergunningsaanvraag mag normaal gesproken in mandaat genomen worden en hoeft om die reden niet aan het college voorgelegd te worden. (zie de Mandatenlijst Kaag en Braassem 19e wijziging, punt 155) De VSO diende slechts om de gemaakte afspraken over het intrekken van de beroepen vast te leggen. Nu deze twee besluiten wel samenhangen en het sluiten van een VSO niet gebruikelijk is, is in dit geval besloten beide besluiten via een collegevoorstel voor te leggen.

4. Is het correct dat de burenen geen bezwaar konden maken op het de verleende vergunning? is dit gebruikelijk?

Antwoord

Nee, dit is niet correct. De burenen konden wel bezwaar maken en hebben dit ook gedaan.

5. Wat is het standpunt van de gemeente om 2 dezelfde aanvragen 2 keer anders te beoordelen? Gaat dit niet ten kosten van de geloofwaardigheid?

Antwoord

Zie de beantwoording in het bovenstaande onder 2.
