

Nota van beantwoording Omgevingsvisie (versie 2024)

Januari 2024

Het wijzigingsdocument van de Omgevingsvisie, inclusief gebiedsgerichte programma's, heeft van 31 augustus t/m 11 oktober 2023 ter inzage gelegen. In deze periode zijn in totaal 18 zienswijzen ontvangen. De zienswijzen worden in dit document verwoord en beantwoord. In de nota van beantwoording vindt u aan de linkerkant van de tabel een korte samenvatting van de zienswijze, in de middelste kolom wordt vervolgens antwoord gegeven op de vragen en opmerkingen. Per zienswijze is vervolgens in de rechterkolom aangegeven in hoeverre dit (mogelijk) heeft geleid tot een wijziging van de Omgevingsvisie of gebiedsgerichte programma's. Doormiddel van de pictogrammen uit onderstaande tabel is direct inzichtelijk hoe deze zienswijze is verwerkt. In verband met de privacy zijn alle zienswijzen anoniem verwerkt in de nota van beantwoording.

Symbolen	Op welke manier meegenomen of opgenomen in Omgevingsvisie
	Puzzelstuk voor de Omgevingsvisie. Dit symbool geeft aan welke input uit de zienswijzen wij hebben verwerkt in de Omgevingsvisie.
	Als input voor de uitvoering. Dit symbool geeft aan welke input uit de participatie veelal te specifiek is voor de Omgevingsvisie. De input waar dit symbool bij staat is echter wel relevant en belangrijk. Om die reden wordt deze input gebruikt in de uitvoering. Denk hierbij aan de opdrachten die wij bij derden uitzetten en in de uitvoeringsdocumenten (zoals onderhoudsplannen, het omgevingsplan, gesprekken met de uitvoerders van ons beleid zoals de Driemaster, aannemers, etc.) meenemen.
	Voor kennisgeving aangenomen. Op dit moment zien wij geen aanleiding om deze input te verwerken in de Omgevingsvisie of om hier directe actie op te ondernemen.
	Als input om inwoners, organisaties, en/of interne organisatie te informeren. De gemeente is niet altijd aan zet. T.b.v. sommige opgaven is bijvoorbeeld de provincie of het Rijk eerst aan zet. De input aangeduid met dit symbool nemen wij bijvoorbeeld mee in overleggen met deze partijen.
	Dit is een (nieuw) idee dat (nog) niet past binnen de opgaven voor de gemeente.
	Deze zienswijze heeft betrekking op een onderwerp dat in het traject naar de eerdere versies van de Omgevingsvisie (nadrukkelijk) is besproken en vastgesteld.

Zienswijzen – wijzigingsdocument Omgevingsvisie

Samenvatting zienswijze	Beantwoording	Hoe meegenomen
Zienswijze 1: In de zienswijze wordt aangegeven waar Cumela en haar leden voor staan. Er wordt aangegeven dat bedrijven die zijn aangesloten bij Cumela, zich met hun bedrijfsvoering richten op de toekomst en omgeving. Er wordt gevraagd of de gemeente rekening kan houden met huidige bedrijven en eventuele ruimte voor uitbreiding. Bijvoorbeeld in de vorm van meer buitenopslag om uitvoering te geven aan een circulaire economie. Daarnaast wordt gevraagd om contact te houden met het lokale bedrijfsleven. Tot slot wordt in de zienswijze de uitnodiging gedaan in de toekomst het gesprek met elkaar aan te gaan bij andere stukken aangaande de Omgevingswet, zoals het omgevingsplan.	Uit de zienswijze begrijpen wij dat onze Omgevingsvisie in grote delen overeenkomt met de visie en uitgangspunten van Cumela. Daar zijn we opnieuw blij mee. We zien de zienswijze dan ook als een aanmoediging voor ons beleid. Het economische welzijn van onze lokale bedrijven is voor ons ook belangrijk. Er is daarom doorlopend contact met lokale bedrijven, ondernemers en ondernemerscollectieven zoals het Economisch Overleg Platform. Bestaande bedrijven kan ruimte worden gegeven, mits dat past binnen de omgeving. In uw zienswijze biedt u aan om nader kennis maken met Cumela en haar leden en om in de toekomst contact te houden bij ontwikkelingen rondom de Omgevingswet. We gaan graag in op die uitgestoken hand en stellen voor contact te houden. Een eerste stap daarin zal zijn bij het daadwerkelijk vormen van het omgevingsplan bij de inwerkingtreding van de omgevingswet komend jaar.	
Zienswijze 2: Er wordt aandacht gevraagd voor de bestaande 380 kV-hoogspanningsverbinding Bleiswijk-Vijfhuizen die deels door de gemeente loopt. Gevraagd wordt om op passende wijzen rekening te (blijven) houden met de aanwezigheid van deze vitale infrastructuur en dit ook planologisch te borgen in het omgevingsplan. In de bijlage die gevoegd is bij de zienswijze worden hier handreikingen voor gedaan.	Als gemeente onderschrijven wij het belang van deze infrastructuur. Bij het opstellen van het omgevingsplan voor de gemeente zullen wij dan ook rekenschap geven aan de handreiking die wordt gedaan om dit belang planologisch correct te borgen.	
Zienswijze 3: In de zienswijze wordt aangegeven dat het opvallend is dat in het dorpsperspectief	In het dorpsperspectief van Kaag wordt de bestaande scheepswerf inderdaad niet genoemd. Voorgesteld wordt om hierover de volgende passage op te nemen op pagina 114: <i>“De veerpont, het beschermd dorpsgezicht en het open landschap verdienen het daarbij om</i>	

van Kaag de bestaande scheepswerf niet wordt genoemd en daarbij ook niet de nadelige gevolgen van deze werf op de omgeving. Daarnaast wordt aangegeven dat binnen het gebiedstype 'Water' de samenwerking met de omliggende gemeenten wordt gemist. De gemeente Teylingen heeft een ankerverordening opgesteld om te voorkomen dat de plassen worden gebruikt om permanente ankerplaatsen in te nemen. Dit heeft er toe geleid dat alle 'varende woonboten' (zonder vergunning) zijn verplaatst naar de Kever.	<i>expliciet benoemd te worden. Daarnaast is ook de scheepswerf Royal Van Lent Shipyard, die omvangrijk en nog volop in bedrijf is, kenmerkend voor het eiland en het aangezicht vanaf Buitenkaag. De veerpont zorgt ook voor beperkingen, want de druk op de pont en de Julianalaan is hoog."</i> Water houdt zich niet aan gemeentegrenzen (of wat voor grenzen dan ook) en voor sommige ambities is intergemeentelijke samenwerking (of op ander schaalniveau) dan ook wenselijk en/of noodzakelijk. Het concrete voorbeeld van de ankerverordening nemen wij voor nu ter kennisgeving aan en kan mogelijk als input gelden bij het opstellen van het omgevingsplan.	
Zienswijze 4: In de zienswijze wordt aandacht gevraagd voor behoud van landschapsschoon en cultureel erfgoed. Specifiek worden de volgende punten aangedragen: 1. Het behouden van het zicht op de Braassem vanuit het dorp Rijsaterwoude. 2. Een betere bescherming van de Drechtoevers. In het bijzonder een stop op verdere verstening en verdichting van de oeverlandjes langs de Drecht. 3. Het behouden van het open landschap, met glooiende dijktafuds. Voorkomen van verrommeling door willekeurige bebouwing langs en onderaan de dijk, buiten de oorspronkelijke agrarische bouwpercelen. 4. Respecteer de provinciale bebouwingscontour (BSD) om verdere ontgroening van het Groene Hart tegen te gaan: geen uitbreiding met villa's langs Willem van der	Er zal puntsgewijs gereageerd worden op de zienswijze: 1. Daar waar mogelijk zal het zicht op het Braassemermeer behouden worden. Zoals het er nu naar uitziet wordt het doorzicht naar het Braassemermeer bij de voormalige Jachthaven 'Meerzicht' zelfs iets ruimer, doordat bij de beoogde herontwikkeling bestaande bebouwing op het land gesloopt wordt en er verder vanaf de kade terug gebouwd wordt. 2. De plekken langs de Drecht met natuurwaarden zijn voldoende beschermd doordat deze percelen de bestemming 'Natuur' hebben in het bestemmingsplan. Verdere verstening langs de Drecht buiten bestaand stads- en dorpsgebied (BSD) – buiten de vastgestelde plannen 'Vriezekaap 71a' en 'Vriezekaap 75' – wordt niet verwacht. 3. Wij onderschrijven deze wens. Nieuwe bebouwing bij agrarische bedrijven dient noodzakelijk te zijn voor de huidige bedrijfsvoering of als neven-/vervolgfunctie. 4. Wij zijn voortdurend in gesprek met de provincie Zuid-Holland. Er zijn nauwelijks nog inbreidingslocaties binnen BSD, dus voor het toevoegen van woningen zijn we genooddaakt om te kijken naar de randen van onze kernen om zo deze dorpen vitaal te houden. De potentiële woningbouwontwikkeling aan de Willem van der Veldenweg is reeds verkleind en waardevolle doorzichten zullen worden behouden, en zien wij als een passende ontwikkeling. Drechthoek II en de Grietpolder-ontwikkeling zijn plannen die de provincie reeds op heeft genomen in hun eigen Omgevingsverordening en vinden wij belangrijk en wenselijk. 5. We zijn een welstandsluwe en beleidsarme gemeente. Verzoeken om karakteristieke (lint)bebouwing te beschermen passen niet in het traject van de Omgevingsvisie, maar dienen separaat ingediend te worden bij het college. Omtrent dergelijke verzoeken zal te allen tijde advies ingewonnen worden bij Dorp, Stad & Land die voor ons de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit vormt.	 

Veldenweg, geen uitbreiding industrieterrein Drechthoek II en geen verdere uitbreiding van woningbouw westelijk van de brede vaart (Grietpolder-ontwikkeling). 5. Zorgvuldig omgaan met de lintbebouwing van voor 1950 en daarbij de deskundigheid van Dorp, Stad & Land inschakelen. 6. De dorpskern van Leimuiden, zoals deze staat afgebeeld op de topografische kaart van 1928, benoemen als karakteristiek gebied.	6. Zie antwoord punt 5.	
Zienswijze 5: In de zienswijze wordt aangegeven dat het dorpsperspectief van Rijnsaterwoude wordt onderschreven aangaande het behoudt van het karakter van Rijnsaterwoude, ruimte bieden voor kleinschalige woningbouwinitiatieven en het versterken van de jachthavens/recreatie. Daarnaast wordt de wens geuit voor een nieuw Braassempad langs de oevers van het Braassemermeer. Ten slotte worden zorgen geuit omtrent het sluipverkeer over de Herenweg.	Goed om te lezen dat de ambities uit het dorpsperspectief van Rijnsaterwoude worden onderschreven. Het idee van een Braassempad, zijnde een onverhard wandelpad, past binnen de recreatieambities van de gemeente. Belangrijk aspect bij de realisatie van een dergelijk pad is het meekrijgen van alle grondeigenaren. Wij zullen het initiatief vanuit de samenleving voor de aanleg van zo'n pad ondersteunen en waar mogelijk faciliteren. De problematiek omtrent sluipverkeer is bekend en wordt onderkend. Daarom is in het dorpsperspectief van Rijnsaterwoude ook de volgende passage opgenomen: <i>'De Herenweg is gereconstrueerd en we zetten ons in om sluipverkeer zoveel mogelijk tegen te gaan.'</i> Concrete acties die reeds zijn genomen zijn: - De verkeerslichten op de N207 bij het kruispunt Rijnsaterwoude zijn anders ingesteld in de spits; minder groentijd voor Rijnsaterwoude in. - De Herenweg en Willem van der Veldenweg zijn gereconstrueerd en minder uitnodigend gemaakt voor het sluipverkeer; meer 30 km/u-zones. - Op de kruising N207 / Leimuiden zijn doorstromingsmaatregelen doorgevoerd door de provincie Zuid Holland. Het sluipverkeer blijft een aandachtspunt, maar verbetering van de doorstroming op de N207 is hiervoor het belangrijkste speerpunt. Immers, op het moment dat de N207 beter doorstroomt, zal verkeer niet geneigd zijn om een route binnendoor te pakken. Het verbeteren van de doorstroming op de N207 is dan ook iets waar wij op dit moment constant aandacht voor vragen bij de provincie Zuid-Holland.	  
Zienswijze 6: In de zienswijze wordt aandacht gevraagd voor de ruimtelijke belangen van de bestaande spoorweg (HSL). Wanneer er concreet sprake is van woningbouwontwikkelingen nabij het	Wij onderschrijven het belang van de spoorweg die door onze gemeente loopt. Op pagina 118 van de Omgevingsvisie is de spoorweg dan ook opgenomen in het overzicht van de ruimtelijke hoofdstructuur van de gemeente. Bij het opstellen van het omgevingsplan zullen wij bovendien rekenschap geven aan de handreiking/input die wordt gegeven om het belang van de spoorweg planologisch correct te borgen.	 

spoor, wordt er aandacht gevraagd voor aspecten zoals externe veiligheid, geluid en trillingen. Daarnaast wordt op nog een aantal andere aspecten gewezen, zoals het waterpeil/stabiliteit, spoorwegwetgeving, spoorwegdoeleinden, percelen ProRail, onderstations, overige railgebonden gebouwen en ondergrondse infra, en zonneparken/reflectie in relatie tot hoofdspoorweginfrastructuur.		
Zienswijze 7: In de zienswijze wordt de ongemotoriseerde (kanovaren en suppen) en de kleinere gemotoriseerde (pleziervaartuigen) watersport belicht. De gemeente is waterrijk en met name het gebied ten zuiden van de Kagerplassen heeft daartoe kleinschalig water, waarbij doorsteken tussen deze plassen en de Wijde Aa/Does een belangrijke functie (kunnen) hebben voor dit type watersport. De vaarverbinding Rijpwetering (Wijde Aa - Koppoel Kagerplassen) is al geruime tijd gestremd en eigenlijk in verval door defecte en te lage bruggen. Het zou een grote stimulans zijn voor de aantrekkelijkheid van dit gebied als de bruggen in ieder geval weer beweegbaar worden gemaakt. Misschien is cofinanciering via de provincie Zuid-Holland mogelijk voor een geleidelijke brugsanering van het gebied.	Wij waarderen de input uit deze zienswijze en zullen de aangedragen ideeën meenemen in de gesprekken met andere partijen (o.a. provincie Zuid-Holland) en in de uitvoering.	
Zienswijze 8: In de zienswijze wordt aangegeven dat de brede arcering 'Wijde Aa zone' weliswaar is komen te vervallen, maar dat dit niet zichtbaar is in het wijzigingsdocument. Daarnaast is men van mening dat het ecologisch belang van de gehele Wijde	De wijziging van de contouren op p. 86 ontbrak inderdaad onterecht in het wijzigingsdocument en wordt alsnog toegevoegd. Wij zijn daarnaast van mening dat het ecologisch belang van de Wijde Aa zone wel voldoende is geborgd. Misschien komt dit niet duidelijk naar voren in de Omgevingsvisie, maar in bestemmingsplannen alsmede in de provinciale verordening worden deze natuurwaarden voldoende beschermd.	

Aa zone, inclusief de huidige groene en relatief dus bebouwde gebieden gelegen aan de genoemde waterverbindingen, onvoldoende is geborgd. Een ander punt dat wordt aangedragen is de verkeersader 'Noordeinde-Zuideinde'. Met het toevoegen van (recreatie)woningen in het gebied wordt onvoldoende rekening gehouden met de verkeersproblematiek. In het concept wordt genoemd dat er jaarlijks aandacht besteed gaat worden aan verkeersknelpunten, maar het is verstandiger dat in de besluitvorming vooraf te doen.	Wij onderkennen de verkeersdruk op het Noordeinde-Zuideinde. Er loopt vanuit de gemeente dan ook een onderzoek naar deze verkeersader. Bij iedere ontwikkeling in Roelofarendsveen-Zuid dient bovendien aangetoond te worden dat dit qua verkeersbewegingen passend is. Het is dus onjuist dat dit niet wordt afgewogen voorafgaand aan de besluitvorming. Om dit meer kracht bij te zetten wordt voorgesteld om hierover aanvullend de volgende passage op te nemen op pagina 108: <i><u>"Aan de westzijde van het Zuideinde ligt de focus op een combinatie van woningbouw binnen bestaand stedelijk gebied en recreatie op het achterliggende deel van de langgerekte kavels. Bij iedere ontwikkeling in dit gebied dient aandacht te zijn voor de (reeds bestaande) verkeersdruk op de verkeersader Noordeinde-Zuideinde. Op de grens tussen Roelofarendsveen en Oude Wetering bevindt zich het Sportpad."</u></i>	
Zienswijze 9: Voor een verzwarende van het elektriciteitsnet heeft Liander zowel boven als onder de grond ruimte nodig. Het vinden van de benodigde ruimte is een complexe zoektocht, waarbij factoren zoals techniek, omgeving en veiligheid een belangrijke rol spelen. Het betreft dan ook een opgave van Liander en de gemeente Kaag en Braassem gezamenlijk. Verzocht wordt om op dit onderdeel de Omgevingsvisie aan te passen. Op pagina 22 wordt ingegaan op het duurzaam verwarmen van onder meer huizen. Volgens de gemeentelijke warmtevisie zal voor een groot deel van de bewoners en ondernemers de individuele alternatieven voor verwarming de beste oplossing zijn. Echter, Liander geeft de voorkeur aan collectieve alternatieven, omdat dit een geringe impact heeft op het energienet en	Voorgesteld wordt om hierover de volgende passage op te nemen op pagina 21: <i><u>"De ontwikkelingen en groei gaan op het moment zo hard dat we, o.a. in afstemming met Liander, de capaciteit van het net in de gaten houden om te voorkomen dat andere opgaven, zoals bijvoorbeeld woningbouw, in de knel komen. Voor een verzwarende van het elektriciteitsnet heeft Liander zowel boven als onder de grond ruimte nodig. Het vinden van de benodigde ruimte is een complexe zoektocht waarbij factoren zoals techniek, omgeving en veiligheid een belangrijke rol spelen. Het betreft dan ook een opgave van Liander en de gemeente Kaag en Braassem gezamenlijk."</u></i> Deze input is belangrijk voor de uitvoering. De Omgevingsvisie wordt hier niet op aangepast. 'Duurzame glastuinbouw' is een term van de provincie Zuid-Holland om aan te geven dat dit gebied belangrijk is om als glastuinbouwgebied te behouden. Het heeft niets te maken met het verduurzamen van de bedrijfsactiviteiten. De input die verder gegeven wordt is belangrijk voor de uitvoering. De Omgevingsvisie wordt hier niet op aangepast.	  

ruimteclaim. Verzocht wordt om dit aan te passen in de Omgevingsvisie. Onduidelijk is wat er op pagina 52 wordt bedoeld met 'duurzame glastuinbouwgebieden'. Liander moedigt de gemeente aan om bij het verduurzamen van de glastuinbouw ook te kijken naar alternatieven met een geringe impact op het energienet, zoals aardwarmte. Verzocht wordt om hierop de Omgevingsvisie aan te passen.		
Zienswijze 10: In de zienswijze wordt aandacht gevraagd voor de bescherming van de grondwaterwinningen en de infrastructuur van Oasen. Hierbij wordt specifiek ingegaan op de bescherming van bronnen voor drinkwater en het terughoudend omgaan met de aanleg van bodemenergiesystemen nabij grondwaterwinningen. Als het gaat om geothermie wordt verzocht bij de toepassing van een warmtenet rekening te houden met de ligging van de drinkwaterleidingen en met het warmtenet zover mogelijk van deze leidingen vandaan te blijven.	Er zal in de Omgevingsvisie aandacht besteed worden aan de duurzame veiligstelling van de openbare drinkwatervoorziening. Voorgesteld wordt om hierover de volgende passage op te nemen op pagina 36, als tweede alinea onder het kopje 'Goed omgaan met het water': <i>“Daarnaast moet er aandacht zijn voor de bescherming van de grondwaterwinningen en de infrastructuur van Oasen. Hierbij moet specifiek gedacht worden aan de bescherming van bronnen voor drinkwater en het terughoudend omgaan met de aanleg van bodemenergiesystemen nabij grondwaterwinningen. Als het gaat om geothermie moet bij de toepassing van een warmtenet rekening gehouden worden met de ligging van de drinkwaterleidingen en met het warmtenet zover mogelijk van deze leidingen vandaan te blijven.”</i>	
Zienswijze 11: Geconstateerd wordt dat de arcering 'kernen' is gewijzigd naar 'bestaand stedelijk gebied' en dat de contour hiervan is aangepast. Dit terwijl er door de Omgevingsvisie heen op verschillende plekken (o.a. p. 45 en 103) nog wordt gesproken over 'kernen'. Tekst en illustraties komen zodoende niet meer overeen. Bovendien bemoeilijkt de verkleining van de contour toekomstige woningbouwontwikkelingen. Verzocht	Tijdens het bijstellen van de Omgevingsvisie werd geconstateerd dat de tweede arcering 'kernen' dubbel werd gebruikt. Enerzijds om gebieden die wij aanmerken als bestaand stedelijk gebied aan te geven en anderzijds om logische uitbreidingsruimte te markeren. Besloten is om hier onderscheid in aan te brengen zodat hier geen onduidelijkheid over kan bestaan. Er is onderscheid aangebracht tussen de provinciale BSD-contour, de contour die wij aanmerken als bestaand stedelijk gebied en eventuele logische uitbreidingsruimte/-richting bij de verschillende kernen. De logische uitbreidingsrichting is nu weergegeven met pijlen bij de verschillende dorpsperspectieven, omdat de uitbreidingsruimte immers ook geen afgekaderde contour is. Bij Leimuiden staat de pijl richting het westen aangegeven, dus inhoudelijk veranderd er niets. Om onduidelijkheid te voorkomen wordt wel voorgesteld enkele tekstuele wijzigingen aan te brengen:	

wordt om de contour te herstellen, specifiek aan de westzijde van Leimuiden.	- Op p. 45: “Op de kaarten als bijlagen bij hoofdstuk 9 Gebiedstypen komt de contour van ‘centrum dorps’ en ‘landelijk dorps’ overeen met die BSD-contour, <u>daarnaast schetsen we ook de ‘logische’ uitbreidingsrichtingen van de kernen.</u>” - Op p. 45: “Wij zetten daarom eveneens in op het kunnen bouwen van woningen buiten de BSD-contour. Als voorschot daarop hebben we zelf een tweede contour opgenomen (de lichtere arcering ‘<u>bestaand stedelijk gebied</u>’ op de kaarten), <u>wat wij aanmerken als reeds bestaand stedelijk gebied. Daarnaast schetsen we bij de dorpsperspectieven door middel van een pijl de ‘logische’ uitbreidingsrichting per kern.</u>” - Op p. 45/46: “Wanneer er in de tussentijd binnen deze tweede contour <u>of logische uitbreidingsrichting</u> initiatieven worden ontwikkeld die én volledig passen binnen onze volkshuisvestelijke en ruimtelijke eisen, én (in voldoende mate) gedragen worden door de betreffende dorpsgemeenschap zullen wij deze als gemeente ondersteunen.” - Op p. 103: “De lichtere arcering ‘<u>bestaand stedelijk gebied</u>’ op de kaart illustreert wat in onze ogen reeds aangemerkt kan worden als bestaand stedelijk gebied.”	
Zienswijze 12: De gemeente staat voor grote uitdagingen op het gebied van woningbouw, energietransitie, bodemdaling, biodiversiteit en klimaatadaptatie. De Omgevingsvisie biedt hiervoor een breed scala aan oplossingen. Aangegeven wordt dat de Omgevingsvisie veel mogelijkheden/oplossingen biedt, maar weinig concrete acties. Hoewel de genoemde ideeën in de visie goed zijn, zullen er offers gebracht en compromissen gesloten moeten worden, want ruimte, tijd en geld zijn beperkt. Met een grote achteruitgang van de biodiversiteit, de waterkwaliteit en de terugloop van het groen in de bebouwde omgeving is het tijd om visie, lef en daadkracht te tonen en verandering aan te wakkeren om de leefomgeving te creëren die volgens de Omgevingsvisie van Kaag en Braassem zo belangrijk is. Stichting Groen Licht doet hiervoor enkele concrete voorstellen om de (ambities in de) Omgevingsvisie aan te scherpen.	De omgevingsvisie is op 3 onderdelen herzien. Het hoofdstuk groen is bij deze herziening niet meegenomen en wordt alleen op kleine punten aangepast. In 2025 wordt de gehele omgevingsvisie herzien. De voorgesteld zienswijze kunnen in het traject van herziening richting 2025 wel overwogen worden. Als dit traject start gaan we hier graag over in gesprek. <i>Ten aanzien van het buitengebied de volgende reactie:</i> Zoals omschreven in de visie staan we aan het begin van een periode met grote (landelijke) uitdagingen voor het buitengebied en de landbouw. Alle inzet door gemeente, provincie en vooral de agrariërs zelf die nu hierop wordt ingezet, heeft gevolgen voor de komende periode. Op dit moment wordt er gewerkt aan het ZH-PLG (Zuid-Hollands Programma Landelijk Gebied). Daarin worden de belangen van natuur, water, stikstof, en klimaat als randvoorwaarde voor een vitaal platteland in onze provincie en gemeente samengebracht. Zodra er meer concrete maatregelen voortkomend uit wetgeving en/of ZH-PLG (Zuid-Hollands Programma Landelijk Gebied) bekend zijn, zal de omgevingsvisie hierop worden geactualiseerd.	

Zienswijze 13: In de zienswijze wordt aandacht gevraagd voor verduidelijking van de verschillende contouren alsmede de BSD-contouren. Daarnaast worden er vragen gesteld over de criteria en kaders voor woningbouwontwikkelingen buiten BSD. Ook stelt de indiener een vraag over de ontwikkeling van het zuidelijk deel van het dorpshart Leimuiden. Als laatste stelt de indiener ook vragen bij de verandering en verschillen van de kaartjes en grenzen aan het lint van de Willem van der Veldenweg.	Alle kernen hebben behoefte aan meer woningbouw. Niet alleen om het woningtekort op te vangen, maar ook om de voorzieningen en de leefbaarheid in de kernen te waarborgen. De provincie stelt dat er buiten de contouren van het bestaand stads- en dorpsgebied (BSD), zoals door de provincie vastgesteld, geen grootschalige woningbouw mag plaatsvinden. In het verleden hebben we gezien dat de provincie soms wel bereid is om hiervan af te wijken. Daar waar mogelijk bouwen we binnen de BSD-contouren (inbreiden). We zien echter dat deze mogelijkheden steeds beperkter worden en daarom willen we graag met de provincie om de tafel om buiten de BSD-contouren te kunnen bouwen (uitbreiden). Er zijn geen concrete criteria en argumenten voor de gebieden die hiervoor aangewezen zijn. Het gaat dan vooral om locaties waar er kansen liggen en welke een logische uitbreiding zou zijn om een kern 'af te maken'. De in onze ogen logische uitbreidingsrichtingen zijn met pijlen opgenomen bij de verschillende dorpsperspectieven in de Omgevingsvisie. Er bestaat maar één BSD-grens welke door de provincie is vastgelegd en deze is terug te vinden op de Omgevingsvisie-kaarten als de arceringen 'centrum dorps' en 'landelijk dorps'. De gemeente heeft een eigen visie over waar deze grens bepaald zou kunnen worden en daarom is een tweede contour 'bestaand stedelijk gebied' geïntroduceerd. Wij zullen ons hard blijven maken om deze tweede contour ook vastgelegd te krijgen in het provinciale beleid (uitbreiding BSD-contour), zodat de tweede contour in de Omgevingsvisie kan komen te vervallen. Daarnaast zijn er dus nog de eerder genoemde logische toekomstige uitbreidingsrichtingen per kern. Hierbij rekening houdend met de ruimtelijke kwaliteit met focus op wat passend is in de omgeving. Dit zal per initiatief bekeken moeten worden en het antwoord kan dus ook per geval verschillen. Zoals opgenomen in de Omgevingsvisie vindt de gemeente het behoud van een open landschap ook erg belangrijk. De gemeenteraad en het college zullen de afweging maken of de voorgestelde plannen passend zijn. Daarnaast is de mate van draagvlak voor een plan vanuit de gemeenschap een belangrijke factor. De ontwikkelingen zullen ten slotte ook moeten passen binnen onze volkshuisvestelijke eisen. Dit houdt in dat er voldoende sociale woningbouw en middensegment woningen gerealiseerd moeten worden om in de behoefte te voorzien. Dorpshart Zuid is een bekende (potentiële) ontwikkeling volgend op de ontwikkeling van Dorpshart Noord. Het betreft de ontwikkeling van het plein met winkels en woningbouw. Er wordt op dit moment door de verschillende grondeigenaren en stakeholders onderzoek gedaan naar de haalbaarheid van de door hun beoogde ontwikkeling. Wat betreft de Willem van der Veldenweg is de arcering 'agrarisch lint' gelijk gebleven aan de Omgevingsvisie uit 2022. Wel is de arcering 'bestaand stedelijk gebied' (in 2022 heette deze arcering nog 'kernen') aangepast. De contour is verkleind naar enkel het gedeelte dat in de bestaande situatie reeds bebouwd is en in onze ogen dus onder bestaand stedelijk gebied valt. Onduidelijk is welke arcering indiener bedoeld op p. 107, maar dit lijkt te gaan over de	
--	--	---

	schets behorende bij het dorpsperspectief van Leimuiden (p. 109). We begrijpen de onduidelijkheid, maar het is niet zo dat er langs de oostzijde van de Willem van der Veldenweg een gebied ‘centrum dorps’ wordt ingetekend. Met de illustratie bij het dorpsperspectief is met de rode kleur enkel het lint van Leimuiden getracht te accentueren. Het ontwerp voor de potentiële woningbouwontwikkeling aan de Willem van der Veldenweg-Vriezekoop is door de initiatiefnemers in de tussentijd juist verkleind en duidelijk is dat waardevolle doorzichten langs de Willem van der Veldenweg zullen worden behouden.	
Zienswijze 14: In de zienswijze wordt de waarde van de Drechtzone benadrukt. De afgelopen jaren zien de indieners dat de Drechtzone meer versteend raakt met de bouw van (recreatie)woningen, aanleg van parkeerplaatsen, beschoeiing/damwand, etc. De zienswijze ziet op het behoud van het open polderlandschap en het oorspronkelijke oeverlandschap. Beleid en uitvoering zouden gericht moeten zijn op het niet verder bebouwen van de Drechtoevers. Kleinschalige recreatieve ontwikkelingen zouden zich moeten beperken tot bouwblokken van de (voormalig) agrarische bedrijven. Verder worden natuurbehoud, natuurbeleving en bovendien natuurontwikkeling wenselijk geacht o.a. ter bevordering van de biodiversiteit.	De schoonheid van de Drechtzone onderschrijven wij, maar ook dat er de afgelopen jaren relatief veel gebeurd is in de Drechtzone. In de Omgevingsvisie is steeds getracht de doelstelling voor deze zone scherp te formuleren. Zo is in de Omgevingsvisie (2024) het tweede specifieke uitgangspunt binnen het subgebiedstype Drechtzone nog herschreven naar <i>“Onderaan de dijk is ruimte voor kleinschalige recreatieve ontwikkeling. Dit betreffen neven- of vervolgvactiteiten bij (voormalig) agrarische bedrijven.”</i> Wij zijn van mening dat de visie op de Drechtzone nu voldoende duidelijk geformuleerd is in de Omgevingsvisie en dat daar eigenlijk geen misverstand meer over kan bestaan in de uitvoering. De plekken langs de Drecht met natuurwaarden zijn bovendien voldoende beschermd doordat deze percelen de bestemming ‘Natuur’ hebben in het bestemmingsplan. Verdere versterking langs de Drecht buiten bestaand stads- en dorpsgebied (BSD) – buiten de vastgestelde plannen ‘Vriezekoop 71a’ en ‘Vriezekoop 75’ – wordt niet verwacht.	
Zienswijze 15: Indiener geeft aan dat het feit dat er voor ‘Kavel 5’ (woningbouw op De Bult) sinds 2010 een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen in het bestemmingsplan, niet maakt dat er geen (nieuwe) inspraak meer nodig is omtrent deze plannen. Aangegeven wordt dat de zinssnede <i>“logische uitbreidingsruimte van deze kern in de toekomst is eventueel naar het oosten”</i> bij het dorpsperspectief voor Nieuwe Wetering haaks staat op de	Het belang van participatie wordt onderschreven. Zo heeft er vrij recent nog een participatiebijeenkomst plaatsgevonden in Nieuwe Wetering en worden door bewoners aangedragen alternatieven serieus bekeken en overwogen. Voor alle kernen, met uitzondering van Kaag en Bilderdam, is aangegeven wat in de toekomst de meest logische uitbreidingsrichting zou zijn. Dat wil niet zeggen dat die uitbreiding ook daadwerkelijk (op korte termijn) gerealiseerd wordt. Indiener heeft immers gelijk dat de verschillende teksten schuren met elkaar. De mening dat de locatie stedenbouwkundig onlogisch is wordt niet gedeeld. Hier is in het verleden voldoende onderzoek naar gedaan en dit heeft geresulteerd in de wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan. Het toevoegen van woningen is (ook) voor Nieuwe Wetering belangrijk en sociale woningbouw heeft natuurlijk helemaal prioriteit. Of het	

zinsnede “groene buffer tussen woningen en de A4/HSL”. Ten slotte stelt indiener dat kavel 5 (woningbouw De Bult) planologisch/stedenbouwkundig een zeer onlogische keuze is. Er wordt met kavel 5 een sprong gemaakt buiten de bestaande bouwblokken en lintenpatroon. Dit nog versterkt met het voornemen de sloot een sprong te laten maken.	omleggen van de sloot noodzakelijk is voor deze woningbouwontwikkeling op ‘Kavel 5’ wordt op het moment van schrijven onderzocht.	
Zienswijze 16: In deze zienswijze vraagt de dorpsraad van Kaag aandacht voor verschillende thema's van de Omgevingsvisie en doet voorstellen om deze aan te passen. Algemeen A: Relatie tussen Omgevingsvisie en lokaal geldende plannen B: Separaat hoofdstuk ‘recreatie en watersport’ C: Connectie naar Teylingen D: Doelstellingen zijn te vaag Wonen A: Behoud van het bestaand dorpskarakter B: Diversiteit en sociale woningbouw C: Woningbouw Kaag D: Betaalbare en beschikbare woningen E: Ankerverbod woonboten Recreatie en toerisme A: Apart hoofdstuk recreatie B: Mogelijkheden evenementen C: Top 3 recreatievormen D: Samenwerking met agrariërs E: Nieuwe dag- en verblijfsrecreatie	Algemeen A: De bestemmingsplannen vormen het juridisch planologisch kader waar eenieder aan gehouden wordt. De Omgevingsvisie is een beleidsdocument waarin de visie (‘waar willen we naartoe?’) geformuleerd staat. B: We hebben de wens voor een apart hoofdstuk recreatie overgenomen. Hieronder valt o.a. de waterrecreatie. C: Binnen Holland Rijnland zijn we, als collectief, in gesprek met Teylingen. De genoemde samenwerking met Nieuwkoop en Alphen betreft vooral de afstemming op het gebied van woningbouwplannen. Kaag en Braassem werkt, op thema's, samen met alle buurgemeenten waaronder Teylingen. Bijvoorbeeld in de Hollandse Plassen. D: Dat de doelstellingen soms te vaag/hoog over zijn onderschrijven wij. Bij deze bijstelling van de Omgevingsvisie lag de focus op de thema's Wonen, Recreatie en Toerisme en Land- en Tuinbouw. Andere thema's zijn slechts geactualiseerd. In 2025 gaan we de Omgevingsvisie breed herzien inclusief een participatietraject. Het aanscherpen van de doelstellingen is een van de speerpunten bij de volgende bijstelling die dus gepland staat voor 2025. Wonen A: De suggesties zullen niet overgenomen worden, omdat we hier van mening/inzicht verschillen met de dorpsraad (en andere eilandbewoners). Ontwikkelingen binnen het karakteristieke en beschermde lint van de Julianalaan worden voorgelegd aan Dorp, Stad & land die voor onze gemeente de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit vormt. Zij zijn altijd zeer kritisch, dus er mag van uitgegaan worden dat hun adviezen goed onderbouwd zijn. B: Uit diverse woningmarktonderzoeken zowel regionaal als lokaal is gebleken dat er een grote behoefte is aan sociale huur en middensegment woningen. Om dit te kunnen realiseren hebben wij een aantal verplichtingen in het woningbouwprogramma opgenomen. De programmering van een woningbouwproject dient te voldoen aan minimaal 30% sociale huur, 40% middensegment en 30% vrije sector. Hiermee wordt de diversiteit gestimuleerd. Daarnaast vinden wij het belangrijk dat de leefbaarheid en de voorzieningen in alle kernen	

Mobiliteit A: Veerdienst B: Fietspont C: OV-verbinding Kaag-Sassenheim Sociaal Kaag A: Bewonersinitiatieven sport en gezondheid Buitengebied Kagerplassen A: Behoud watersportdorp B: Openbare aanlegsteigers C: Wandelpad rondje kaag D: Fietspontje E: Nieuwe (niet)-agrarisch bedrijfsactiviteiten	gewaarborgd kunnen blijven. Echter is ook gebleken dat sociale huur op Kaag geen toekomst heeft, wat heeft geleid tot de verkoop van de overgebleven sociale huurwoningen op Kaag door MeerWonen. C: In de Omgevingsvisie staat opgenomen dat de druk op de pont de woningbouw beperkt. Er wordt op dit moment een (alternatief) verkeersonderzoek opgestart wat voor meer draagvlak onder de eilandbewoners moet zorgen. Vanaf het begin hebben wij aangegeven dat dit onderzoek wat ons betreft gebruikt wordt voor de toekomst en niet om ontwikkelingen die reeds in gang zijn gezet ter discussie te stellen. D: Dat nieuwbouw gebruikt gaat worden als vakantiewoning valt niet te voorkomen. Wij zien ook graag lokaal maatwerk als het gaat om betaalbare koopwoningen en zijn aan het onderzoeken wat de mogelijkheden zijn, maar dit is beperkt. De beleidsregel zelfbewoningsplicht is ingevoerd en is bij nieuwbouw mogelijk om toe te passen. Wij vinden het belangrijk om voor diverse doelgroepen te bouwen waaronder starters en senioren. E: Een ankerverbod is het laatste redmiddel in deze kwestie. De Kagerplassen hebben een recreatief karakter en dat zou door een ankerverbod worden ingeperkt. Momenteel zijn we bezig met de inventarisatie van ons handhavingsinstrumentarium om te zien welke maatregelen we kunnen nemen. Recreatie en toerisme A: Zie antwoord Algemeen B. B: Het nieuwe evenementenbeleid beperkt organisatoren niet om nieuwe evenementen te organiseren. Integendeel, want met het beleid willen we juist een helder kader voorleggen zodat het voor organisatoren duidelijk is hoe ze een evenement kunnen organiseren en wat ze van ons kunnen verwachten. Hoe we daarbij als gemeente kunnen ondersteunen en faciliteren. In het nieuwe beleid blijft de vrijheid bestaan om binnen de gemeente mooie en inspirerende evenementen te organiseren. Dit is waar nodig verwerkt in de locatieprofielen in het evenementenbeleid. Dit is (nog) niet doorgevoerd in de dorpsprofielen van de omgevingsvisie. C: Het is interessant om te kijken welke recreatievormen bij de kernen passen. In de recreatievisie is er per dorp gekeken welke leefstijlen (op basis van de leefstijlvinder) er wonen in de dorpen. Deze leefstijlen zijn te koppelen aan activiteiten en het profiel van de dorpen. Dit behoeft echter verder uitwerking en is meer iets voor de uitvoering van de recreatieve visie. Dit kan vervolgens landen in de dorpsperspectieven. In 2025 gaan we de Omgevingsvisie breed herzien, waaronder de dorpsperspectieven. Bij de volgende bijstelling zou deze suggestie meegenomen kunnen worden. D: Samenwerking met agrariërs voor het behoud van natuur en landschap is erg belangrijk. Op dit moment komt dit al samen in de boerenlandpaden die samen met landschapsfonds Alphen zijn gerealiseerd. Daarnaast wordt er gewerkt aan het ZH-PLG (Zuid-Hollands Programma Landelijk Gebied). Daarin worden de belangen van natuur, water, stikstof en klimaat als randvoorwaarden voor een vitaal platteland in onze provincie en gemeente	
--	---	--

	samengebracht. Zodra er meer concrete maatregelen uit wetgeving en/of ZH-PLG (Zuid-Hollands Programma Landelijk Gebied) voortkomen, zal de Omgevingsvisie hierop worden geactualiseerd. E: Het is van belang te benadrukken dat de behoeften van elk individueel bedrijf en elke locatie variëren. Binnen de recreatievisie zijn aanbevelingen geformuleerd om subsidies te inventariseren en om relevante belanghebbenden samen te brengen. Bovendien wordt aangeraden om de vergunningverlening te bekijken. De uitvoering van deze aanbevelingen zal worden opgepakt, en er zal verdere afstemming plaatsvinden met Kaag en Braassem Promotie om deze initiatieven in de praktijk te brengen. Mobiliteit A: Er wordt op dit moment een (alternatief) verkeersonderzoek opgestart wat voor meer draagvlak onder de eilandbewoners moet zorgen. Verwacht mag worden dat de resultaten van het verkeersonderzoek zullen worden vertaald naar concrete plannen en acties. Voor nu is het te vroeg om daarover iets op te nemen in de Omgevingsvisie. B: Wij zien ook graag dat de fietspont weer gaat varen en daarom staat dit ook in de top 3 van de recreatievisie. Hij staat dus hoog op de agenda. Echter hebben wij als gemeente hier een beperkte rol in. Er wordt achter de schermen door verschillende partijen hard gewerkt om de fietspont weer te laten varen. Zodra de betrokkenen met een plan komen zullen wij kijken of dit haalbaar is. Vanuit onze faciliterende rol hebben we reeds geïnterviewd welke mogelijkheden er zijn voor subsidie/cofinanciering. Dit met het oog op een zo spoedig mogelijke uitvoering van de plannen, zodra deze gereed zijn. C: Bij deze bijstelling van de Omgevingsvisie lag de focus op de thema's Wonen, Recreatie en Toerisme en Land- en Tuinbouw. Andere thema's zijn slechts geactualiseerd. In 2025 gaan we de Omgevingsvisie breed herzien inclusief een participatietraject. Bij de volgende bijstelling zou deze suggestie meegenomen kunnen worden. Sociaal Kaag A: In het hoofdstuk 'Samenwerking in en aan Kaag en Braassem' is aangegeven dat we open staan voor initiatieven uit de samenleving en we daarin richting initiatiefnemers aangeven wat zij van ons en wij van hen kunnen verwachten. In het hoofdstuk 'Sociaal Kaag en Braassem' benaderen we dan ook dat de inrichting van de buitenruimte inwoners zou moeten stimuleren om te spelen en bewegen. We bekijken dan ook per initiatief en per situatie wat de mogelijkheden zijn en de behoefte is. Wij zijn van mening dat dit voldoende is opgenomen in de Omgevingsvisie. Buitengebied Kagerplassen U heeft waardevolle recreatieve suggesties voorgedragen voor Kaag. Het huidige dorpsperspectief blijft onveranderd in deze Omgevingsvisie. In 2025 plannen we een uitgebreide herziening van de Omgevingsvisie. Hierbij komen ook de dorpsperspectieven aan	
--	--	--

	bod, inclusief een participatietraject. Bij de volgende herziening kunnen deze suggesties in overweging worden genomen. Sommige van deze ideeën worden momenteel besproken met betrokken partijen en kunnen wellicht eerder worden gerealiseerd. Dit hangt echter af van de betrokken stakeholders. We stimuleren het initiatief om onderling met relevante partijen in gesprek te gaan en gezamenlijk te verkennen wat haalbaar is, bijvoorbeeld in het geval van het wandelpad en het fietspontje. Voor het fietspontje zie ook het antwoord bij Mobiliteit B.	
Zienswijze 17: In de zienswijze wordt opgemerkt dat er geen apart hoofdstuk over recreatie of de Kagerplassen. Er zouden grenzen gesteld moeten worden aan wat er toegestaan wordt op het gebied van recreatie, want de grenzen van wat de ruimte aankan lijken te zijn bereikt. Zo zou de Koppoel zelf, net als de watergangen ernaartoe, een 'intensief licht' karakter moeten krijgen. Het toestaan of bevorderen van dobberhuisjes op een vaste plek, zoals nu in de Kever, zien de indieners als het omzeilen van het beleid van de gemeenten dat erop gericht is het aantal woonboten en ligplaatsen te bevrozen. Indiener pleit voor eenduidig beleid op het gebied van o.a. ankeren en vraagt bovendien aandacht voor handhaving van de huidige regels.	We hebben de wens voor een apart hoofdstuk recreatie overgenomen. Daarnaast is er weldegelijk een apart subgebiedstype voor het Kagerplassengebied. De gebiedstypen zijn niet in zijn geheel herzien. Daarnaast hebben de begrippen intensief/extensief ook te maken met oeverrecreatie en (water)recreatie aan de wal. De Koppoel is ook verbonden aan het regionale sloepennetwerk. Dit rechtvaardigt onder meer de intensieve 'status' van deze plas. Overigens heeft intensief/extensief geen directe link met de maximumsnelheid op onze vaarwegen. Een ankerverbod is het laatste redmiddel in deze kwestie. De Kagerplassen hebben een recreatief karakter en dat zou door een ankerverbod worden ingeperkt. Momenteel zijn we bezig met de inventarisatie van ons handhavingsinstrumentarium om te zien welke maatregelen we kunnen nemen. De overige benoemde punten hebben geen directe link met de Omgevingsvisie en zijn voortvloeijsels van bovenstaande uitgangspunten. In deze Omgevingsvisie is voor het eerst water als gebiedstype opgenomen en dit zal in de komende periode en bij de eerstvolgende herziening van de Omgevingsvisie verder worden verdiept.	
Zienswijze 18: In de zienswijze wordt gesteld dat uit onderzoek is gebleken dat de optimalisatie van het kruispunt Leimuiden/N207 d.m.v. infrastructurele maatregelen en smart mobility voor een sterke verbetering van de doorstroming heeft geleid. Indiener suggereert dat dit sterker verwoord kan worden in de Omgevingsvisie. Zonder de 'viaduct plus variant' van de Passage Leimuiden is de extra woningbouwontwikkeling in de Grietpolder	Wij zijn van mening dat de in 2020 doorgevoerde 'quick wins' aan de N207 voldoende aan bod komen in het hoofdstuk 'Mobiliteit in Kaag en Braassem'. Die ontsluitingsweg is eerder al eens aan de orde geweest in relatie tot de ontwikkeling Leimuiden-West. Toen was die weg niet nodig gelet op de verkeersafwikkeling. Voor zover wij weten maakt deze extra weg op dit moment geen onderdeel uit van plannen en is deze dus ook niet noodzakelijk. Het laatste stuk van de Burgemeester Bakhuizenlaan, nabij de kruising N207, zal inderdaad druk blijven en drukker worden als Drechthoek II gerealiseerd wordt. Maar net zoals iedere ontwikkeling, zal ook dit bedrijventerrein moeten onderbouwen dat de bereikbaarheid en verkeersafwikkeling mogelijk en veilig is. Hier vinden reeds overleggen over plaats met de ontwikkelaar. Op 12-12 zijn er drie scenario's/inrichtingsschetsen gepresenteerd aan de bewoners.	

niet mogelijk. Een in de verkeerscommissie van Leimuiden omstreden suggestie is het aanleggen van een ontsluitingsweg langs de voetbalvelden naar de Esdoornlaan, een fietsstraat voor auto's toegankelijk. De veronderstelling dat het bedrijventerrein Drechthoek een redelijke ontsluiting heeft c.q. krijgt onjuist, omdat het laatste stukje van de Burgemeester Bakhuizenlaan een knelpunt is en blijft. Zeker als 90% van Leimuiden er ook nog langs moet naar de A4. Ook een viaduct voegt er weinig aan toe, behalve dat vrachtverkeer richting Alphen aan den Rijn door de Tuinderij moet wat niet verkeersveilig is. Indieners missen de inrichting van de 30 km/u-zone van Burgemeester Bakhuizenlaan, Dr. Stapenséastraat, Tuinderij, Kloofpad en Dorpsstraat in de Omgevingsvisie. Daar is onderzoek naar gedaan, er is een ontwerp gemaakt en vervolgens in de ijskast gezet. De 30 km/u was afgesproken met de provincie Zuid-Holland in het kader van het 'subsidieprogramma fiets' bij de realisatie van de herziene kruising met de N207. Dit gaat nu niet door, omdat in de ogen van de gemeente de provincie zich niet aan de afspraken houdt. Echter, dit gaat ten koste van de verkeersveiligheid. Het initiatief van een aquaduct onder de Ringvaart wordt toegejuicht. De locatie zou naast de Ringvaartbrug moeten liggen (zodat tijdens de bouw het verkeer voortgang vindt), onder de Weteringweg	Het participatietraject van dit project was opgestart en is daarna stil komen te liggen. O.a. door keuzes vanuit het bestuur en de link met de (voortgang van de) Passage Leimuiden in relatie tot de provincie. Deze wegen zijn gecategoriseerd als erftoegangswegen binnen de bebouwde kom, dus zullen in de toekomst naar 30 km/u gaan. De vraag is alleen wanneer. Het realiseren van een aquaduct/tunnel en verdere inrichting is toekomstmuziek. Zeker gelet op het feit dat de provincie Noord-Holland in december delen van de brug gaat vervangen/repareren, lijkt het niet aannemelijk dat zij ervoor open staan om op relatief korte termijn te kijken naar een ondertunneling.	
---	--	--

door met aftakkingen daarvan naar de N207. In hoeverre de bestaande kruising in Leimuiden kan worden gehandhaafd moet onderzocht worden. Vermoedelijk zal er toch extra ruimte moeten worden gemaakt langs de N207 bij het bedrijventerrein en aan de kant van de Dr. Stapenséastraat.		
--	--	--

Ambtelijke reactie provincie Zuid-Holland: De provincie Zuid-Holland heeft besloten geen formele zienswijze in te dienen, maar het bij een mail aan de ambtelijke organisatie te laten. Dit omdat in de aangebrachte wijzigingen t.o.v. de vorige versie van de Omgevingsvisie geen strijdigheden met provinciaal beleid zitten. Wel grijpt de provincie deze kans aan om de aspecten uit de Omgevingsvisie die in strijd zijn met hun beleid nogmaals te herhalen: - Uitbreiding woningbouw aan de noordrand van Rijpwetering; - Uitbreiding woningbouw aan de zuidrand van Oud Ade; - Potentieel nieuw bedrijventerrein ten westen van A4/N445 nabij Nieuwe Wetering.	Dat de provincie ambtelijk en bestuurlijk niet in kan stemmen met deze denkrichtingen is reeds bekend. Echter, als gemeente is het ook goed om ergens voor te (blijven) staan en deze wensen te laten staan in een visiedocument. Immers, tijden kunnen veranderen en zo ook beleid. Wij zijn bovendien van mening dat er wel degelijk steekhoudende argumenten zijn en er ook aangesloten wordt bij provinciale ambities. Partijen zouden via constructief overleg op zoek moeten naar overeenstemming in plaats van te blijven benadrukken waarom iets niet zou kunnen.	
--	--	---