

MEMO

datum	23 augustus 2022	☐ ter informatie	☐ ter circulatie
zaaknr.	38847	☐ ter kennisneming	☐ volgens afspraak
aan	Gemeenteraad	☐ ter behandeling	☐ voor commentaar
opsteller	R. 't Jong		
afzender	College van b&w		
onderwerp	Uitspraak Raad van State BP 'Kernen Woubrugge- Hoogmade'		
bijlage	Uitspraak		

Geachte leden van de raad,

Op 23 november 2020 heeft uw raad het bestemmingsplan 'Kernen Woubrugge-Hoogmade' vastgesteld. Tegen dit besluit is door één appellant beroep ingesteld. Op 3 februari 2022 heeft de zitting hiervoor plaatsgevonden en op woensdag 17 augustus jl. heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uitspraak gedaan. Om de uitspraak te duiden sturen wij u deze memo.

Voorgevel

Appellant betoogde allereerst dat wat vroeger de achtergevel van zijn woning was, nu zijn voorgevel is geworden. Hij stelt dat hij hierdoor wordt benadeeld, omdat hij bebouwingsmogelijkheden die hij nog niet heeft benut, nu niet meer kan benutten. De omschrijving van het begrip voorgevel zou bovendien onduidelijk zijn en een stedenbouwkundige onderbouwing voor deze wijze van bestemmen zou volgens appellant ontbreken. De Afdeling is het echter met de gemeente eens dat de begripsomschrijving wel deugdelijk is gemotiveerd en aansluit bij het dagelijks spraakgebruik. Ook wordt geconcludeerd dat de stedenbouwkundige onderbouwing (meest representatieve zijde beschermen tegen de komst van bijbehorende bouwwerken en hoge erfafscheidingen) volstaat. Het betoog van appellant slaagt op dit punt niet.

Overkapping

Appellant betoogde ten tweede dat overkappingen niet duidelijk worden gereguleerd in dit bestemmingsplan. De Afdeling concludeert dat door het drie keer ontbreken van de zinsnede 'en geen overkappingen' in artikel 18.2.3 van de planregels, het onduidelijk is of overkappingen getoetst moeten worden aan artikel 25.6 of aan artikel 18.2.3 van de planregels. De gemeente heeft tijdens de zitting dit gebrek erkend en met instemming van

appellant de Afdeling verzocht zelf te voorzien in de zaak in die zin dat overkappingen ook in de aanhef en het vervolg van artikel 18.2.3 van de planregels worden uitgezonderd. Daarmee staat dan buiten twijfel dat overkappingen moeten worden getoetst aan artikel 25.6 van de planregels. Het betoog van appellant slaagt op dit punt.

Het beroep is dus deels gegrond verklaard, maar doordat de Afdeling zelf heeft voorzien in de zaak (lees: de gemeente heeft opgedragen op welke manier het bestemmingsplan aangepast moet worden) is het bestemmingsplan na het doorvoeren van die wijziging toch onherroepelijk geworden en is een nieuw besluit van de gemeenteraad niet nodig.

We hopen u zo voldoende te hebben geïnformeerd. Voor een uitgebreide toelichting verwijzen wij u naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State welke als bijlage bij deze memo is gevoegd.