

Van: Thijs Mooren | CDA

Verzonden: zondag 21 november 2021 21:14

Aan: griffie <griffie@kaagenbraassem.nl>

Onderwerp: bestemmingsplan hofdijklaan 13

Dag griffie,

Zoals afgelopen maandag afgesproken zou ik namens het cda onze opmerkingen en vragen bij bestemmingsplan Hofdijklaan 13 nog via de mail aan de wethouder kenbaar maken;

Ten eerste hierbij een reactie en vragen bij de memo 16/11/21;

1)De wethouder geeft aan dat de ruimte voor ruimte regeling ook niet werd toegepast bij de Van Klaverweideweg. Dat de wethouder dit voorbeeld aanhaalt is **onjuist**, daar we hebben afgesproken dat we de ruimte voor ruimte regeling hanteren bij agrarische bestemmingen. De gronden bij de Van Klaverweideweg hadden de bestemming **wonen** evenals bij bestemmingsplan Ofwegen(zie beantwoording hierop).

Bij Vriezenweg 6 te Leimuiden is ook de ruimte voor ruimte regeling toegepast door het college en de raad.

De wethouder gaf afgelopen maandag aan dat de ruimte voor ruimte regeling de wens van de raad is. Met deze wens van de raad, waarom komt het college dan met een ander raadsvoorstel wat niet voldoet aan deze regeling? En klopt dit wel als je kijkt naar de toelichting van bestemmingsplan Buitengebied West?

2)De wethouder geeft aan dat het principeverzoek aan de Oude kerkweg vergelijkbaar is met de casus aan de Hofdijklaan 13.

Klopt dit wel als je kijkt naar de beantwoording informatieve vragen nr 32 18/03/19 en toelichting b & w Oude Kerkweg 1 Hoogmade op 5/03/19

Wat is de argumentatie dat Oude Kerkweg en andere principeverzoeken ruimte moet bijkopen/elders saneren etc en Hofdijklaan niet?

Bij de Hofdijklaan wordt de karakteristieke boerderij gesplitst, komt dus 1 woning bij + 4 nieuwe toekomstige schuurwoningen.

Het cda heeft ook geconstateerd dat er sinds enige tijd een chalet staat. Klopt dit en klopt het dat dit niet langs de raad is gekomen?

Klopt de constatering van het cda dat er geen 4 nieuwe woningen bijkomen maar min of meer 6? Graag de toelichting van de wethouder hierop.

3)Hoe wordt een principeverzoek door het college anders vastgesteld als je kijkt naar de beantwoording vraag 3 memo 16/11?, en klopt dit antwoord wel als je kijkt naar de toelichting Buitengebied West waar bij saneren boerderijen de ruimte voor ruimte regeling is vastgesteld door de raad

4)Klopt het antwoord van de wethouder wel bij de beantwoording provincie inzake het e-formulier. De provincie spreekt van bebouwing binnen het agrarisch bouwvlak. Klopt dit wel, immers het bouwvlak wordt verplaatst en de huidige vloeroppervlakte gaat niet verdwijnen. Hoe groot wordt het toekomstige bouwvlak met de komst van de zonnepanelen en windmolen meegerekend?

Verder;

5) Wat is de argumentatie van de wethouder waarom de toegangsweg, aangelegd in 2005 en nu niet meer in functie voor agrarisch verkeer niet als beslispunt is opgenomen voor sanering?

6) Kan het cda het tekstvoorstel ontvangen afgesproken tijdens de c & a avond omgevingsvisie voor het reces omtrent;
Hoe te handelen met boerderijen die niet meer actief zijn

7) Het cda ontvangt graag van de wethouder de berekening hoe zij tot 3490m² sloop is gekomen?

Kan de wethouder ook aangeven hoeveel m² meter vloeroppervlakte niet wordt gesloopt?

In afwachting van antwoord,

Groet,

Thijs Mooren CDA