

Dank u allen dat ik hier vanavond mag spreken.

Om te laten zien dat ik niet alleen namens mijzelf spreek en de steun heb van een grote achterban, heb ik een petitie gehouden. Graag had ik u deze persoonlijk in de raadzaal overhandigd, maar helaas, dit is door de coronamaatregelen niet mogelijk.

Toch overhandig ik deze nu graag symbolisch.

“Hierbij de petitie. Deze is door meer dan 150 mensen ondertekend. Zoals de petitie aangeeft, zijn dit: omwonenden, toeristen, recreanten, allen mensen die het open landschap een warm hart toedragen.”

Zoals bekend heeft de griffie de complete petitie al ontvangen.

Deze petitie is terug te vinden op:



Geen woningbouw op Vriezenweg 6 te Leimuiden

152 ondertekeningen

Wij zijn tegen het ontwerpbestemmingsplan dat het bouwen van een woning en een grote schuur aan Vriezenweg 6 mogelijk maakt. Agrarische grond moet agrarisch blijven. Wij willen de karakteristieke vergezichten van de Wassenaarsche polder behouden.

De gemeente Kaag en Braassem heeft vorig jaar oktober zijn wensen en ambities gepresenteerd in de 'Omgevingsvisie Kaag en Braassem'. Hierin staan de volgende passages:

Onder Natuur water en lucht in Kaag en Braassem staat:

"We zijn trots op het landschap in onze gemeente, maar we moeten er ook met het oog op de toekomst zuiniger op zijn."

"Het huidige polderlandschap waar zoveel inwoners van genieten, waardoor dagjesmensen ons graag komen bezoeken."

(Pagina 23)

Bij de omschrijving van de buitengebieden staat:

"Wij willen het buitengebied zo open mogelijk houden."

(Pagina 75)

Bij de droogmakerij, en daar hebben we het hierover, staat:

"Wat willen we bereiken?"

- Het primaire grondgebruik landbouw, zowel akkerbouw en veeteelt, behouden en stimuleren.

- Het herstellen, versterken/verbeteren en/of vergroten van de voor het gebied kenmerkende biodiversiteit."

Ook worden ontwikkelingsuitgangspunten omschreven met daarbij:

"Voorwaarde bij bovengenoemde accenten is dat er ook nadrukkelijk aandacht is voor verhoging van de landschaps- en natuurwaarden."

(Pagina 77)

Ik ben van mening dat dit ontwerp bestemmingsplan niet past bij deze ambities. Het gaat om een stuk grond dat op eigen kracht nooit in aanmerking zou komen voor nieuwe ontwikkelingen. Het perceel is te klein en ligt in de polder met een open karakter en lange zichtlijnen. De kwaliteitskaart van de provincie geeft aan: "nieuwe ontwikkelingen worden vormgegeven als eigentijdse objecten aan de ontginningslijnen". Langs de dijken dus en niet midden in het land.

In mijn bezwaar heb ik aangegeven dat nieuwbouw ten koste gaat van het open karakter van het landschap. Hierop wordt geantwoord *"dat het open karakter met de lange zichtlijnen niet slechter wordt"*, want: *"binnen de huidige bestemming zou iemand ook hoge bomen kunnen gaan kweken die het zicht ook zouden belemmeren."*

Om hoge bomen te vergelijken met een schuur en een huis met een nokhoogte van 10 meter vind ik zeer dubieus. Boomkwekerijen met bomen van 10 meter heb ik in heel de regio nog nooit gezien.

Als mogelijkheid om toch te mogen bouwen wil men de Ruimte voor Ruimte regeling toepassen.

De gedachte achter deze regeling is goed; je moedigt een beëindigd bedrijf aan om oude rommel op te ruimen waardoor je verpaupering voorkomt en een mooiere situatie krijgt. Op het moment dat je het verkregen bouwrecht op een andere plek wilt toepassen, zijn in mijn beleving ook hier de uitgangspunten relevant en zou je nog steeds moeten voldoen aan de eis: *"de ruimtelijke kwaliteit ter plaatse dient duurzaam verbeterd te worden"*.

Dit heb ik ook aangedragen in mijn bezwaar en daarop wordt geantwoord: *daaraan hoeft op de Vriezenweg niet te worden voldaan. Per saldo verbetert de ruimtelijke kwaliteit in Vriezenkoop, Locatie A en er is dus geen kwaliteitswinst nodig op locatie B.*

Als het op locatie A beter wordt en op locatie B slechter en we maken de balans op, dan blijkt dat er geen verbetering is bereikt en wordt er dus per definitie niet voldaan aan de eis: *“de ruimtelijke kwaliteit ter plaatse dient duurzaam verbeterd te worden”.*

Dit ontwerpplan ontleent zijn legitimiteit aan het bestemmingsplan ‘Buitengebied Oost’, maar behalve de Ruimte voor Ruimte regeling wenst men zich niet te houden aan dit bestemmingsplan.

In buitengebied Oost is het bouwvolume van bestaande en nieuwbouw samen gemaximaliseerd op 750 m³. Hier echter wil men naast een woning van 750m³ de bestaande schuur behouden en een tweede schuur bouwen. Bij een nieuwe schuur van 150m² met een nokhoogte van 7 meter hebben we over ca. 900m³. Samen met de bestaande schuur van ca. 200m³ is dat 1100m³ meer dan het gebiedsbestemmingsplan toelaat.

Op mijn vraag waarom er op de Vriezenweg afgeweken mag worden van het maximale bouwvolume, is het antwoord: “De initiatiefnemers willen graag voldoende ruimte hebben”, gevolgd door een goed klinkende reden “vrijwilligerswerk voor ontwikkelingslanden”.

Is dit werkelijk voldoende reden om bijna 3x zo veel te mogen bouwen dan een ander in dit gebied?

Op mijn zorg dat een grote schuur benut zal gaan worden en illegale bedrijfsvoering een reëel gevaar is, antwoordt de gemeente: “Dat mag niet en als het toch gebeurt, zullen we handhaven”. Ik hoef denk ik aan u met de nodige politieke ervaring niet uit te leggen dat dit vaak in de praktijk niet zo eenvoudig is.

In het ontwerpbestemmingsplan is ervoor gekozen om het perceel van ruim 10.000 m² in tweeën te delen en om op het westelijk deel te bouwen. Met het oog op verbetering wordt gesteld dat een deel wordt teruggebracht naar agrarische bestemming. Als we kijken hoeveel dit werkelijk is, blijkt het om slechts 7% van het perceel te gaan.

In mijn bezwaar heb gevraagd waarom het oostelijk deel van het perceel geen onderdeel uitmaakt van het plan. Dit stuk terugbrengen naar grasland zou tenslotte een behoorlijke kwaliteitsverbetering betekenen. Het antwoord is: “de initiatiefnemers willen graag zo veel mogelijk de aantekening sierteelt behouden, omdat dit ook een economische waarde vertegenwoordigd”.

De beantwoording door de gemeente is op meer punten niet sterk. In het ontwerp bestemmingplan wordt een positieve draai gegeven aan de regionale structuurvisie, de woonagenda en de ecologie. Na mijn bezwaar blijft er alleen het antwoord over: “het is hierdoor niet onmogelijk of dit vormt geen belemmering”. In niets van dit antwoord vind ik de ambities terug welke de gemeente zo mooi omschrijft in de Omgevingsvisie kaag en Braassem.

De enige maatschappelijk winst die je zou kunnen vinden in dit plan is dat er één woning wordt toegevoegd aan het woningcontingent. Ik ben echter van mening dat dit niet opweegt tegen de kosten; hoeveel kostbare ruimte heb je nodig voor één woning?

De schrijvers van dit plan hebben alleen maar oog gehad voor de wensen van de initiatiefnemers. Deze willen aan één zijde economische waarde behouden, aan de andere zijde economische waarde vergroten en veel meer bouwen dan de regels toelaten.

Aan géén van de ambities van de gemeente wordt voldaan, en er is onvoldoende rekening gehouden met verbetering van de polder, de ecologie en andere stakeholders, terwijl deze mogelijkheden er wél zijn.

Daarom vraag ik u, de commissie, en straks als het tot stemming komt de raadsleden, namens alle belanghebbenden om het voorliggende ontwerpbestemmingsplan af te keuren.