

Inspraaktekst Karel Diephuis en Quirien van der Zijden

Hoorzitting bestemmingsplan 1^{ste} herziening Buitengebied Oost Zienswijze nummer 7 – Doespolderkade 2 Hoogmade

Digitale hoorcommissie maandag 5 oktober 2020

Geachte leden van de hoorcommissie,

Allereerst hartelijk dank voor deze gelegenheid om onze zienswijze toe te lichten, na afloop beantwoorden wij graag uw vragen.

In maart heeft de Raad van State aan de gemeente Kaag en Braassem met betrekking tot ons huis twee opdrachten gegeven:

Opdracht 1: toon, op grond van onderzoek, aan dat bij het bestemmen van Doespolderkade 2 de familie van Leeuwen op Doespolderkade 1 niet gehinderd wordt in hun bedrijfsvoering. De gemeente heeft drie onderzoeken uitgevoerd en concludeert dat hun agrarische bedrijf nu en in de toekomst niet wordt beperkt op het moment dat ons huis een plattelandswoning wordt. Daarmee is aan opdracht 1 voldaan.

Opdracht 2: Bestem het perceel Doespolderkade 2 **in zijn geheel** als plattelandswoning, het opknippen van het pand in verschillende bestemmingen vindt de Raad van State niet gewenst.

De gemeente heeft ons huis nu inderdaad helemaal als plattelandswoning bestemd, maar brengt daarbinnen toch weer een (kunstmatige) tweedeling aan:

In het noordelijk deel van ons huis mogen we blijven wonen. In het zuidelijk deel niet meer, daar is *“gebruik als gevoelige functie niet toegestaan”*. De kunstmatige tweedeling loopt op de begane grond dwars door onze keuken. Op de bovenverdieping dwars door een slaapkamer. Daarmee heeft de gemeente in onze ogen niét aan de opdracht van de Raad van State voldaan om tot een ongedeelde bestemming van ons huis te komen.

De reden dat de gemeente toch knipt is dat onderzoek moest aantonen dat er ook in het zuidelijk deel sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Geurhinder en luchtkwaliteit zijn geen probleem, zo blijkt uit de onderzoeken. Maar ter voorkoming van geluidshinder zouden volgens de onderzoekers maatregelen moeten worden getroffen. En zij schetsen in hun rapport ook mogelijke maatregelen. **Maar concluderen tegelijkertijd - tot onze verbazing - dat geen van deze maatregelen mogelijk of redelijk zijn.**

In antwoord op onze zienswijze heeft de gemeente zelf ook al erkend: het is toch echt aan ons om te bepalen of wij de te nemen maatregelen redelijk en mogelijk achten, niet aan de onderzoeker. Natuurlijk kunnen wij geen maatregelen treffen aan de bron (zoals de machines of de voertuigen van onze burens). Maar wel aan de geluidsisolatie van ons huis. Zoals het doof maken van de gevel en het verzwaren van de geluidwering door isolatie.

Laat ik voorop stellen: wij hebben de afgelopen 20 jaar geen geluidshinder ervaren. Maar het is natuurlijk erg belangrijk voor ons om ons hele huis te kunnen blijven bewonen. Daarom zijn we met de genoemde maatregelen aan de slag gegaan:

- De achtergevel van het zuidelijk deel, dat het dichtst bij de koeienstal van onze burens is gelegen, hebben wij gesloten: het luik in de bovenverdieping is dichtgemetseld, beweegbare ramen in de beneden verdieping hebben we afgesloten.

- De wanden van het zuidelijk gedeelte van onze woning hebben we aan alle zijden geïsoleerd (niet alleen de achtergevel, ook de beide zijgevels).
- De ramen in het zuidelijke deel (achtergevel én beide zijgevels) zijn voorzien van dubbele beglazing en luiken (de werkzaamheden daaraan lopen nog en ronden we komende week af).

Door uitvoering van deze maatregelen is nu ook wat betreft geluid een aanvaardbaar woon- en leefklimaat gegarandeerd. En staat dus niets meer in de weg om ons gehele huis tot plattelandswoning te bestemmen.