

Vragen en antwoorden begroting 2021

1. In de begroting zijn de afschrijvingslasten voor het IKC Oude Wetering en een nieuwe Tweesprong (zwembad en sporthal) opgenomen vanaf 2024. De bouw van het nieuwe IKC en de nieuwe Tweesprong zou dan in 2023 moeten zijn afgerond. Hoe realistisch is die planning?

Antwoord:

Op dit moment wordt gewerkt aan een masterplan. In de totstandkoming van dit masterplan worden de 'oude' bedragen en data verder onder de loep genomen en uitgewerkt. Vooralsnog zijn wij dus bij het opstellen van onze richtnota en begroting uitgegaan van de bovengenoemde data. Uit het masterplan komen nieuwe data die beter aansluiten op de werkelijke situatie. Zodra dit masterplan compleet is afgerond komen wij met nieuwe, geactualiseerde data. Met de kennis die nu beschikbaar is (en die dus niet compleet is voordat de afronding masterplan heeft plaatsgevonden) gaan we uit van bouw gereed in 2025. Dit is een inschatting.

2. Op p.33 wordt aangegeven dat de 'Herinrichting Winkelhart Roelofarendsveen' in overleg met de ondernemers is doorgeschoven naar het eerste kwartaal 2021. Wij zijn blij dat dit soort zaken in overleg worden opgepakt. Maar moet het budget dan niet ook worden doorgeschoven naar 2021?

Antwoord:

Ja, voor een groot deel wel. Dit budget voor 2020 was al beschikbaar gesteld bij de begroting 2020 en daarom zal bij het vaststellen van de jaarstukken 2020 worden voorgesteld dit door te schuiven naar begrotingsjaar 2021.

Voor de herinrichting van het Winkelhart Roelofarendsveen is in de begroting 2019 € 25.000 beschikbaar gesteld, in 2020 € 300.000 en in 2021 € 16.000. In 2019 is hiervoor afgerond € 18.500 besteed. Het restant, afgerond € 6.500 is bij het vaststellen van de jaarstukken 2019 voor 2020 beschikbaar gesteld. In 2020 is daarmee in totaal € 306.500 beschikbaar. De voorbereidende werkzaamheden brengen ook in 2020 kosten met zich mee en deze zullen ten laste van 2020 moeten worden geboekt. Bij het vaststellen van de jaarstukken 2020 zullen wij voorstellen het budget dat niet is ingezet in 2020 beschikbaar te stellen voor 2021. We verwachten alle werkzaamheden in 2021 voor de bouwvak af te ronden.

3. Wij missen in deze begroting een helder en gespecificeerd investeringsplan op basis waarvan de raad de geplande investeringen accordeert. In de financiële verordening staat hierover: Bij de uiteenzetting van de financiële positie in de begroting wordt van de nieuwe investeringen per investering het benodigde investeringskrediet weergegeven en wordt van de lopende investeringen het geautoriseerde investeringskrediet en de raming van de uitputting van het investeringskrediet in het lopende boekjaar weergegeven.

Antwoord:

Een overzicht van alle geplande (vervangings)investeringen is opgenomen op pagina 110 van de begroting. In de "groen" gekleurde kolom zijn alle investeringsbedragen weergegeven. Ook is hierin zichtbaar in welk jaar de investering plaatsvindt, wat de afschrijvingstermijnen zijn en wat de geraamde kapitaallasten van deze investeringen in de meerjarenbegroting zijn.

Van de lopende investeringen wordt jaarlijks in de voortgangsmonitor per programma per krediet weergegeven wat de hoogte van het geautoriseerde investeringskrediet is, wat de verwachte uitputting van dat jaar is en wat het verwachte eindsaldo van het krediet is aan het eind van het investeringsproject. Zie hiervoor pagina 12, 26, 48 en 51 van de Voortgangsmonitor 2020.

4. Bij het woonlastenplaatje (p.43) voor onze inwoners staat dat de OZB per huishouden in 2020 € 351 zou zijn en in 2021 € 334. We zouden een lastenverlaging voor onze inwoners toejuichen, maar klopt dit wel? En spiegelen we inwoners zo wel een eerlijk beeld voor? De OZB-opbrengsten worden (naast verhoging voor areaaluitbreiding) in deze begroting toch gewoon met het

inflatiepercentage verhoogd? Gemiddeld zal de OZB dan dus toch ook met datzelfde inflatiepercentage verhoogd worden (en dus zeker niet lager uitvallen)?

Antwoord:

Het lijkt er inderdaad op alsof de woonlasten voor de OZB - gemiddeld genomen - dalen. In de presentatie van de cijfers liepen wij hier zelf ook tegenaan. De verklaring die we hiervoor kunnen geven is de volgende: de gemiddelde WOZ-waarde van de woningen in onze gemeente is gedaald, terwijl de totale WOZ-waarde gemeentebreed fors is gestegen. Waarschijnlijk is het aandeel "goedkopere" woningen binnen de totale massa van de totale WOZ-waarden toegenomen. Ook is er sprake van nieuwbouw waarbij op dit moment alleen de aangekochte grond in de aanslagoplegging betrokken is. Ook hierdoor kan de gemiddelde woonlast binnen deze gemeente lager zijn dan voorgaand jaar.

Daarnaast speelt het volgende: bij het presenteren van de gemiddelde woonlast voor de OZB kunnen verschillende bronnen worden gehanteerd. Dit lichten wij hieronder toe:

De geraamde en gepresenteerde gemiddelde woonlast in 2020 bedroeg in begroting 2020 op basis van de index in 2020 € 313 ($1,015 * € 308$). Passen we deze berekeningswijze voor 2021 toe, dan komen we uit op een gemiddelde woonlast voor 2021 van € 319. ($1,018 * € 313$). Echter in de overzichten van Coelo wordt een gemiddelde woonlast in 2020 voor Kaag en Braassem genoemd van € 351 en niet de gepresenteerde last van € 313. Wat is / was juist in 2020?

Wat we zeker weten is wat de werkelijke opbrengst van 2020 ten tijde van het opstellen van de begroting 2021 is én we weten wat de geraamde opbrengst van 2021 is, als we deze opbrengst 2020 met de vastgestelde index verhogen. Dat is wat gebeurd is in de begroting 2021. Vervolgens zijn in de afgelopen maanden de WOZ-waarden bepaald. Op basis van de nieuwe WOZ-waarden is berekend wat het tarief voor 2021 moet zijn om te komen tot de geraamde opbrengsten voor 2021. Uit de totale WOZ-waarden komt een gemiddelde WOZ-waarde voor 2021 van € 325.539. (in 2020 was dit ten tijde van het opstellen van de begroting 2020 € 329.724).

Passen we het nieuwe tarief toe op de gemiddelde WOZ-waarde van 2021, dan bedraagt de gemiddelde woonlast € 334. Dit is op basis van de huidige gegevens een juiste waarde en geeft daarmee een eerlijk beeld aan onze inwoners. Zetten we hiernaast het vorig jaar in de begroting gepresenteerde bedrag van € 313 dan geeft dit ons inziens een verkeerd beeld. Wellicht is de in 2019 gepresenteerde last in 2019 al te laag geweest en daarmee 2020 ook te laag. Daarom hebben wij in het overzicht de gemiddelde woonlast 2020 volgens Coelo gepresenteerd, te weten € 351.

Naar aanleiding van deze vraag zijn wij ook verder gaan onderzoeken wat de gemiddelde WOZ-waarde in 2020 was. De Waarderingskamer geeft aan dat dit € 329.000 was. Dit komt overeen met wat wij in de begroting 2020 hebben gepresenteerd. Echter onze eigen administratie geeft aan dat de gemiddelde WOZ-waarde in 2020 € 304.469 was. Passen we hier het tarief van 2020 op toe, dan komen we voor 2020 uit op een gemiddelde woonlast van € 328. Passen we hier de index van 1,8% op toe, dan komen we uit op de gemiddelde OZB-last in 2021 van € 334.

5. Kunt u de toelichting op het risico 'openbaar groen' op p.56 voor ons verhelderen? Begin 2020 is het nieuwe IBOR vastgesteld. Toen is er toch ook een doorrekening gemaakt van de kosten in de periode 2020-2024 en dat budget op niveau gebracht? Blijken de lasten voor IBOR nu anders uit te vallen?

Antwoord:

Vooraf door areaaluitbreiding en een beter inzicht in het huidige areaal is het benodigd budget voor het beheer van openbaar groen toegenomen.

Bij de vaststelling van het IBOR 2020-2024 is uiteraard rekening gehouden met de op dat moment meest actuele areaalgegevens.

Nog nieuw aan de gemeente op te leveren openbaar groen in woonwijken zoals De Akkers en

Westend is nog niet doorgerekend in het IBOR 2020-2024 en vormt een risico naar de toekomst. Daarnaast wordt een groot deel van het groenbudget ingezet voor eigen personeel en de inhuur van medewerkers van de sociale werkvoorziening Rijnvicus. De voorziene krapte in het budget ziet enerzijds toe op bovengenoemde toekomstige areaaltoename en anderzijds op inrichting en aanschaf nieuwe aanplant. Denk bijvoorbeeld aan noodzakelijke boomvervangingen. Het benoemde risico op hogere kosten kan wellicht grotendeels binnen het totale groenbudget worden opgelost, maar zal dan vragen om vermindering van de inzet van eigen personeel of Rijnvicus ten behoeve van het complexere groenonderhoud en vrijspelen van meer budget voor aanschaf en inrichting nieuwe beplanting. Dit is ingrijpend en om die reden is het risico zichtbaar gemaakt in de programmabegroting.

6. Het bedrag dat is begroot voor overhead (p. 37) is bijna € 900.000 (12%) hoger dan in 2020. Kan meer toelichting gegeven worden op dit verschil? Wat veroorzaakt deze stijging (veel hoger dan bv. de opgenomen stijgen voor personeelskosten) en wat gaat daarvoor gedaan worden?

Antwoord:

De stijging van de personeelskosten zijn gedeeltelijk zichtbaar in de overhead. Een deel van de stijging van de personele lasten komt namelijk rechtstreeks ten laste van de overige taakvelden in de begroting. De belangrijkste veroorzakers van de stijging van de overheadkosten zijn de volgende:

• Salarissen (deel overhead)	€	168.000
• Hogere bijdrage aan BVO Rijn en Braassem:		195.000
• Inhuur BAG		130.000
• Verbetering chatfunctie en toegankelijkheid website		52.000
• Inhuur Financiën		31.000
• Automatisering BAG (beheer)		29.000
• Kostenstijging Arbo		20.000
• Kwaliteitsverbeteringen archief		12.000
• Overige kleine bijstellingen		10.000
• Clusters 6004024 en 6004025 *)		<u>224.000</u>
Totaal	€	871.000

*) In de tabel in begroting 2020 zijn ten onrechte de clusters 6004024 en 6004025 niet opgenomen. De geraamde totale overheadkosten in 2020 bedroegen daarom niet € 7,5 mln maar € 7,7 mln. De stijging van de overheadkosten ten opzichte van 2020 is dan € 647.000. De procentuele stijging wordt dan 8,4%.

7. De financiële cijfers onder de programma's lijken niet altijd op elkaar aan te sluiten (bv. p.12 en p.13 voor programma 1)?

Antwoord:

Dit klopt. De staafdiagrammen op pagina 12 laten de totale baten en lasten zien van programma 1, inclusief de algemene dekkingsmiddelen en de overhead en de tabel op pagina 13 laat sec de baten en lasten van programma 1 zien. Wij begrijpen dat dit verwarrend kan werken en zullen de staafdiagrammen in de toekomstige begrotingen afzonderlijk presenteren.

Inmiddels hebben wij ook gezien dat er nog andere technische wijzigingen moeten worden doorgevoerd. Deze nemen we daarin mee; in de op 26 oktober vast te stellen begroting is dit verwerkt. Deze wijzigingen hebben geen invloed op het nu gepresenteerde begrotingsbeeld.

8. In de richtnota/begroting zijn in programma 2 o.a. de volgende projecten opgenomen:

- Voorbereiding bouw IKC Oude Wetering;
- Voorbereiding bouw IKC Woubrugge;
- Voorbereiding nieuwbouw sportcomplex De Tweesprong
- Voorbereiding herinrichting Sportpad

Van de projecten zijn echter (alleen) de plankosten en een eenmalig bedrag voor de MOP van de Tweesprong opgenomen.

Graag zou ik inzicht willen verkrijgen, per project, wat de beoogde totale stichtingskosten zullen zijn en welke financiële last dit zal geven (per project) per jaar op onze begroting. Uiteraard begrijp ik dat geraamde bedragen zullen zijn en waarbij ik tevens ook verwacht van de mogelijke opbrengsten van de afstoot van oude locaties.

Antwoord:

Financiële last per jaar per project in de begroting:

Voor nieuwbouw sportcomplex De Tweesprong, Herinrichting Sportpad en nieuwbouw IKC Oude Wetering heeft de raad begin 2019 ingestemd met het opnemen van budgetten in het meerjarenbeeld. Omdat separate besluitvorming over deze ambities nog moet plaatsvinden, en omdat de budgetten voor deze ambities nog indicatief zijn en gebaseerd op oude berekeningen, is een stelpost voor de financiële effecten van deze investeringen in onze meerjarenbegroting opgenomen. Deze is als volgt opgebouwd en geeft het volgende beeld:

Figuur 3: Stelpost Focus met Ambitie I waarvan de separate besluitvorming nog plaats moet vinden: (bedragen x € 1.000)

Stelpost ambities, waarvoor separate besluitvorming nog moet plaatsvinden	2021	2022	2023	2024	2025
Stelpost IKC Oude Wetering (kapitaallasten etc)	-	12	20	217	389
Stelpost nieuwbouw zwembad de Tweesprong (kapitaallasten en MOP)	-	-	-	456	456
Stelpost herinrichting Sportpad (beperkt)	-	-	-	98	98
Totaal stelpost ambities uit Focus met Ambitie I, waarvoor nog separate besluitvorming moet plaatsvinden	-	12	20	772	944

De drie projecten kosten vanaf 2025 structureel € 944.000 per jaar. De drie projecten maken onderdeel uit van de gebiedsontwikkeling Sportpad. In een projectgroep wordt nu met de partners gewerkt aan een globale gebiedsvisie voor het gebied. De gebiedsvisie krijgt de vorm van een masterplan. De bovenstaande stelpost, structureel € 944.000, is daarbij het financieel kader waarbinnen de drie ambities moeten worden gerealiseerd.

Voor IKC Woubrugge heeft de raad in 2019 besloten deze niet mee te nemen in het meerjarenbeeld wegens onvoldoende structurele ruimte. De raad heeft het college een inspanningsverplichting meegeven ruimte te creëren in de begroting voor realisatie van het IKC. Ten tijde van deze besluitvorming (2019) waren de structurele lasten van dit IKC geraamd op € 199.000 structureel. Het is in het actuele meerjarenbeeld nog niet gelukt structurele ruimte te creëren. Daarom is dit IKC nog niet financieel opgenomen in de meerjarenbegroting 2021.

9. In programma 2 wordt gesproken over overdracht van kunstgrasvelden en overdragen van maatschappelijk vastgoed. In de richtnota/begroting kan ik de effecten hiervan niet concreet terugvinden, buiten de baten en lasten als totaal som.
Kunt u hier meer gerichte informatie over verstrekken? Ook de effecten van deze doelstellingen geplaatst in een meerjarenperspectief.

Antwoord:

De gemeente heeft als beleid om maatschappelijk vastgoed, daar waar mogelijk, over te dragen aan inwoners en organisaties. De afgelopen periode zijn hier ook weer stappen in gezet.

Kunstgrasvelden

De gemeenteraad heeft in 2019 kaders vastgesteld voor de overdracht van de kunstgrasvelden. Binnen deze kaders is begin 2020 de eerste overeenkomst gesloten met sportvereniging ROAC. De overeenkomst is met een werkgroep van specialisten uit de vereniging (juridisch, financieel e.d.) tot

stand gekomen, waardoor geborgd is dat de afspraken ook voor de vereniging toekomstbestendig zijn. De ROAC-overeenkomst dient als blauwdruk voor de afspraken met de andere verenigingen. In het voorjaar van 2020 is het traject met de andere verenigingen opgestart. Door de coronacrisis hebben de verenigingen verzocht de gesprekken uit te stellen tot het najaar 2020. Daarnaast is voor het onderhoud van de velden met de SBGB (stichting beheer gemeentelijke buitensportaccommodaties) een nieuwe overeenkomst gesloten die aansluit op de afspraken tussen de gemeente, de stichting en de verenigingen.

Cultureel vastgoed

Naast de buitensport lopen ook trajecten voor de overdracht van andere gemeentelijke panden. Enkele voorbeelden van intensieve trajecten:

- Aan de dr. Lothlaan in Woubrugge zijn de twee gebruikers bereid gevonden om samen het pand van de gemeente over te nemen. Op dit moment vindt de juridische afwikkeling hiervan plaats. Naast het formele overdrachtstraject zien we nu twee verenigingen die elkaar voorheen amper spraken, volop samenwerken.
- Met het pand Ignatiuschool te Roelofarendsveen was de overdracht in een vergevorderd stadium. Helaas heeft de beoogde koper op het laatste moment afgezien van overname. Op dit moment wordt gewerkt aan een markttuitvraag voor de hoogbouw, en een overdracht van de laagbouw aan Liefde voor de Harmonie (LvH). LvH heeft vanuit de Rabobank professionele ondersteuning gekregen die hen helpt om hun rol als vastgoedeigenaar goed op te zetten. De vereniging kijkt nu naar de toekomst en wat er nodig is om hun activiteiten toekomstbestendig te organiseren.

In beide trajecten zien we dat de verenigingen letterlijk zelf de handschoenen oppakken. De verenigingen activeren steeds meer hun kundige leden om hun pand te beheren en onderhouden. Dit waar voorheen steeds de gemeente moest opdraven voor problemen.

Waar werken we naar toe

Wat bij alle objecten - die overgedragen worden aan inwoners en organisaties - centraal staat is een duurzame overdracht. De overdracht vindt dan ook alleen plaats als zowel de gemeente als de toekomstige eigenaren er vertrouwen in hebben dat dit gaat lukken. De nieuwe eigenaren moeten in staat zijn hun pand te beheren en te onderhouden en zij moeten zich maatschappelijk blijven inzetten voor inwoners en andere organisaties.

Effecten

Het effect van de overdrachten is vooral kwalitatief. We zien dat verenigingen door het eigenaarschap worden geprikkeld om na te denken over de instandhouding van hun pand en op welke wijze zij hun pand ten dienste van de samenleving kunnen inzetten. Zij zoeken daarbij vaker de samenwerking met anderen op. Zo zagen we tijdens de eerste coronagolf dat bijvoorbeeld de buitensportaccommodaties open werden gesteld voor de binnensporters.

10. Afvalstoffen

In het kader van een niet kostendekkend afvalbrengstation zouden wij graag meer inzet willen verkrijgen in vast- en variabele kosten van het afvalbrengstation en een mogelijk voorstel om te komen tot een nagenoeg 100% kostendekkendheid.

Antwoord:

Op basis van de huidige inzichten en bezetting zijn de vaste kosten € 160.000 en de variabele kosten € 270.000. Totale kosten voor het afvalbrengstation komen daarmee op € 430.000 per jaar.

Willen we deze kosten van het afvalbrengstation kostendekkend maken, dan kunnen we daarvoor verschillende methodes hanteren. Wij stellen voor om tijdens de raadsavond van 16 november – de vervolgvond over afval – hier een aantal voorstellen voor de kostendekkendheid te presenteren.

11. Beheerplannen-risico's

In de richtnota/begroting wordt beschreven dat de verwachting is om in 2022 de risico's vanuit

beheerplannen inzichtelijk te hebben.

- Waarom (pas) in 2022?
- kan dit proces niet versneld worden om dit inzicht te verkrijgen?
- Kan er nu al een overzicht te geven van de mogelijke financiële gevolgen/risico's?

Antwoorden:

Waarom (pas) in 2022?

Het onderzoek t.b.v. de inhoud van het beheerplan en de samen met de raad te maken keuzes worden in 2021 gemaakt/afgerond. Dit betekent dat in 2022 er volledig gestuurd kan worden op een gedragen beheerplan.

Kan dit proces niet versneld worden om dit inzicht te verkrijgen?

In de memo stand van zaken beheerplan civiele kunstwerken d.d. 21 juli 2020 is een stappenplan weergegeven met betrekking tot het inhoudelijk behandelen van het beheerplan civiele kunstwerken. In het stappenplan is aangegeven dat er gestreefd wordt om e.e.a. in Q1 voor behandeling gereed te hebben.

Kan er nu al een overzicht te geven van de mogelijke financiële gevolgen/risico's?

Het overzicht van de financiële gevolgen/risico's volgt uit het stappenplan en is dus helaas niet snel separaat te maken. Ter toelichting: er zijn al wel gegevens maar het is niet compleet. Er is een concept beheerplan maar daarin staan nog geen gevolgen van de constructieve schouw.