

Vragen VVD inzake Meerjarenbegroting

1. Nota reserves en voorzieningen en begroting: de voorziening onderhoud gebouwen wordt de komende jaren volgens de prognose negatief (wat niet mag volgens de boekhoudregels). Hoe kan dit als net een nieuw meerjarenonderhoudsplan is vastgesteld? En hoe wordt dit opgelost?
2. We lezen in het raadsvoorstel dat we met de nieuwe begroting “voldoende marge houden in het (meerjaren) begrotingsresultaat om de gekwantificeerde risico’s te kunnen afdekken bij een door de raad vastgestelde weerstandratio van gemiddeld minimaal 1”. Dat is creatief maar de raad heeft toch een ondergrens vastgesteld van 1 niet ‘gemiddeld een’? Dat is ook te lezen in de begroting P.9: “Een structureel sluitende begroting met een weerstandratio van minimaal 1,0 voor structurele risico's en een algemene reserve voor het opvangen van incidentele risico's, met een zodanige omvang dat de solvabiliteit minimaal 20% bedraagt.”
3. In het raadsvoorstel staat: “Het gaat hier om het door ons college vastgestelde Meerjarenonderhoudsplan voor gebouwen en het Meerjarenonderhoudsplan voor 't Spant. Deze zijn als bijlage bij dit raadsvoorstel gevoegd. “ Deze stukken hebben wij niet kunnen vinden, kunnen wij die alsnog ontvangen? En worden deze stukken niet door de raad vastgesteld (gezien de kaderstellende functie die ervan uitgaat en de financiële consequenties die eraan verbonden zijn)?
4. De komende jaren voldoen we niet aan rente risiconorm is te lezen in de begroting. Die norm is bewust in het leven geroepen om te voorkomen dat gemeente te grote risico's lopen op hun leningenportefeuille (plots stijgende rentelasten die niet opgevangen kunnen worden). Waarom zijn wij voornemens ons niet te houden aan deze regels?
5. Op P.95 is te lezen dat het bedrag voor loonkosten door de nieuwe CAO en het nieuwe functiehuis met € 823.000 omhoog wordt bijgesteld. Dit is een verhoging van 8 procent, terwijl op P.94 wordt toegelicht dat voor de verhoging van de salarislasten is uitgegaan van 3,5 procent? Kan het overige deel van de verhoging nader worden toegelicht (om invulling te kunnen geven aan budgetrecht van de raad)?
6. *De schuldquote loopt snel op, door investeringen die we doen, desondanks zien we dat de geprognoseerde solvabiliteit ook oploopt door de aanname dat begrote overschotten in de algemene reserve terecht zullen komen. De VVD ziet hier grote risico's, we weten namelijk nu al: we gaan de komende jaren nog flinke investeringen doen in ikt's, tweesprong enz. We houden ook al rekening met de afschrijvingslasten daarvan in het 'focus met ambitie traject'. En er zijn ook nog de risico's die vanuit de begrote overschotten gedekt moeten worden. De schuldquote zal, bij ongewijzigde omstandigheden, dan snel verder oplopen en de solvabiliteit pijlsnel dalen.* Kan een prognose geven worden van het verloop van de solvabiliteit en schuldquote voor de periode 2020-2028 waarin rekening wordt gehouden met alle investeringen die wij vanuit 'focus met ambitie' voorlopig hebben aangemerkt als 'gaan we doen en financieel vertalen' maar waarvoor formeel nog geen krediet is aangevraagd (dus niet de ambities waarvan is gezegd: willen we ook maar nu geen ruimte) en investeringen waar we niet onderuit komen en we in de komende maanden over moeten besluiten en waarvoor al een inschatting is gemaakt van wat het gaat kosten (zoals de lange brug)?

7. We lezen: *“De kostendekkendheid van de rioolheffing is gedaald ten opzichte van 2019, omdat de kosten op het taakveld riolering en waterzuivering sterk zijn toegenomen door wijziging van het rente- omslagpercentage als gevolg van grote herfinancieringen in 2019. Het renteomslagpercentage is gedaald van 3,12 naar 1,6 en daardoor zijn de afschrijvingen in de eerstkomende jaren op de rioolinvesteringen fors hoger, waardoor nu ook de kosten op het taakveld fors hoger zijn. In latere jaren worden deze afschrijvingen weer lager. De inkomsten zijn nog niet bijgesteld omdat er in dit najaar een voorstel wordt gedaan voor mogelijk afwijkende tarieven voor gebruikers van recreatiewoningen. Na vaststelling van dit voorstel zullen de financiële effecten hiervan als begrotingswijziging op deze begroting worden verwerkt.”*

Kan het college dit nader toelichten? In onze ogen kunnen afschrijving plus rente (de toegerekende rente die we overigens inderdaad flink lager zien worden) na de lagere renteomslag nooit hoger zijn dan afschrijving plus rente vóór de lagere renteomslag. De totale lasten kunnen dan dus nooit hoger zijn door de nieuwe renteomslag. Dit zou een andere oorzaak hebben. We zien overigens ook een flinke verhoging van de lasten voor overhead op het taakveld.