

Technische vragen VVD Kaag en Braassem m.b.t. "Focus met ambitie"

1. *Hoezeer kunnen we varen op de lijst met gekwantificeerde risico's? Veel risico's die zijn opgenomen zijn aan de orde of de kans is aanzienlijk dat ze de komende jaren aan de orde zijn. Maar hoe zit dat met minder voor de hand liggende risico's? En zelfs risico's die niet onaannemelijk zijn (bv. teruglopende inkomsten van het gemeentefonds bij afvlakkende economie of recessie, min of meer gedwongen meebetalen aan duurzaamheids-/energietransitiebeleid of andere ambities van de rijksoverheid, ..)?*

Met de kennis van nu, is onze risico-inventarisatie volledig. Dit met de kanttekening dat we drie incidentele risico's wel in beeld hebben, maar nog niet hebben gekwantificeerd.

Wat we wel zien, is dat er op een aantal gemeentelijke objecten een relatief hoge boekwaarde zit. Zolang er geen ontwikkelingen plaatsvinden, merken we hier niets van. Op het moment dat er wel ontwikkelingen plaats gaan vinden, heeft dit een negatief effect op het te behalen resultaat. In het meest negatieve geval maakt het zelfs een ontwikkeling financieel verliesgevend. Het Connexxionterrein is hier een voorbeeld van. In het kader van Focus met Ambitie wordt zodoende voorgesteld om deze boekwaarde af te boeken (antwoord PRO, vraag 3)

2. *Zijn alle zaken die tussen de begrotingsbehandeling en dit moment in de raad besproken zijn en aanzienlijke financiële consequenties (kunnen) hebben al wel meegenomen in de gepresenteerde scenario's? Bv. de consequenties die voort kunnen vloeien uit de brief aan de provincie over de N207/passage die maandag besproken wordt? Of moet dit later binnen dezelfde financiële ruimte worden ingepast?*

Nee, in de scenario's wordt uitgegaan van de financiële ruimte zoals bepaald bij het vaststellen van de begroting. In de risicoparagraaf staan nog drie (incidentele) PM posten die niet gekwantificeerd zijn, zie hiervoor vraag 3 van het CDA.

Voor de passage Leimuiden is de te kiezen variant op dit moment onderdeel van gesprek met de provincie, evenals de eventueel hieruit voortvloeiende kostenverdeling. Aangezien er nog geen besluit is genomen, is er ook nog niets opgenomen in de begroting.

3. *Is bij het bepalen van de kosten van de verschillende ambities ook gekeken en rekening gehouden met eventuele verdien capaciteit/kostendragers binnen de plannen? Bv. door concentratie van voorzieningen, ontwikkeling van achterblijvende locaties en/of het maken van combinaties (bv. voorzieningen én woningbouw).*

U heeft de volledige informatie voor wat betreft de te verwachten kapitaalslasten per ambitie. Er is een bewuste keuze gemaakt om de eventuele opbrengsten (bijvoorbeeld uit woningbouw op achterlaatlocaties of provinciale subsidies) niet mee te nemen in de berekeningen. In de eerste plaats is er om deze opbrengsten daadwerkelijk te behalen in veel gevallen een uitgebreide en tijdrovende ruimtelijke procedure noodzakelijk. Hierdoor weten we niet wanneer we deze inkomsten kunnen realiseren.

In de tweede plaats zijn de opbrengsten incidentele baten, welke niet goed verrekend kunnen worden met de structurele kapitaalslasten van de te realiseren ambities (antwoord CDA, vraag 1).

4. *Is het niet mogelijk enkele van de minder dure maar urgente ambities met incidentele lasten (bv. planontwikkeling bedrijventerrein) of incidenteel te maken lasten (bv herinrichting winkelhart Noordplein - Zuidplein) uit te voeren binnen de financiële kaders (ook bij een hoge weerstandsratio) wanneer gebruik gemaakt wordt van de financiële ruimte die er de jaren voor de afschaffing van de precariobelasting is (zoals nu wel wordt voorgesteld voor de kunstgrasvelden)?*

Ja, dat is zeker mogelijk, zie ook het antwoord op vraag 5 van PRO.

Afhankelijk van het scenario wordt dit toegepast op de kunstgrasvelden, de huisvesting van bijzondere doelgroepen, de planontwikkeling van bedrijventerreinen en de afboeking van het Connexxionterrein.

In die scenario's waar het financieel gezien haalbaar is, is de planontwikkeling van een bedrijventerrein zodoende ook opgenomen.

Voor de herinrichting van het Noordplein geldt dat de BBV ons verplicht om bij dergelijke werkzaamheden (de herinrichting van infrastructuur) de kosten te activeren en hierop af te schrijven.

5. *Wat is de reden dat een activiteit die hoger scoort op de prioriteitenlijst en waarvan de afgelopen maanden is gebleken dat de urgentie ervan erg hoog is (planontwikkeling bedrijventerrein) kijkend naar de uitgewerkte scenario's minder prioriteit krijgt dan een ambitie die lager op de prioriteitenlijst staat (afboeken boekwaarde Connexxionterrein)?*

De planontwikkeling van een nieuw bedrijventerrein heeft een hoge prioriteit, en is zodoende in drie van de vier scenario's opgenomen.

Wanneer we uit gaan van plankosten conform het hiertoe opgestelde VNG-model, en een traject van drie jaar, past dit alleen niet in het scenario met de weerstandsratio van 1,4.

De uitgangspunten (zowel het VNG-model, als de trajectduur van drie jaar) zijn vatbaar voor discussie. We hebben er echter voor gekozen om een zo oprecht mogelijke inschatting te maken op basis van de inhoud, en niet op basis van financiële inpasbaarheid in de scenario's.