



AMENDEMENT

Datum raad	maandag 17 november 2025
Agendapunt nummer	7
Agendapunt onderwerp	10e wijziging Algemene Plaatselijke Verordening (APV) Kaag en Braassem 2012

De ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

Aan het raadsbesluit een nieuw onderdeel Ua toe te voegen, luidende:

Ua: Aan artikel 6.1 wordt een derde lid toegevoegd:

3. Het eerste lid is niet van toepassing op overtreding van artikel 2:50a, eerste lid, als er een redelijk vermoeden ontstaat dat het geconstateerde feit geen direct verband houdt met de gronden genoemd in het aanwijzingsbesluit van het college.

Toelichting

Stel je voor: je loopt als jonge vrouw 's nachts alleen over straat. Voor je veiligheid houd je je sleutels tussen je knokkels geklemd, klaar om een aanvaller af te weren. Het is diep triest wanneer iemand voelt dat dat nodig is. Dit amendement doet een voorstel om alsnog te regelen dat dit kan zonder dreiging van bestraffing, zonder af te doen aan de bevoegdheid die het college wil scheppen ten behoeven van de openbare orde en veiligheid.

Artikel 2:50a regelt een verbod om messen of andere voorwerpen die als steekwapen kunnen worden gebruikt bij je te hebben (lid 1) voor onmiddellijk gebruik (lid 2) in gebieden die het college aanwijst (plekken met overlast). In dit geval is het simpel: een sleutel kan je als steekwapen gebruiken; en in je hand is het ook onmiddellijk klaar voor gebruik. Jouw intentie maakt niet uit: de APV gaat het alleen om dat je hebt bij je hebt. Geen boete krijgen als je een agent tegenkomt is dus opeens een gunst, geen recht – terwijl het enige wat je wilt, is niet door mannen lastig gevallen worden.

Wij houden dat graag een recht, maar begrijpen ook de wens van de burgemeester om politie en boa's voldoende ruimte te geven bij problemen te kunnen helpen rust en veiligheid in een gebied terug te brengen. Met dit amendement wordt een mogelijkheid gecreëerd om beiden te behouden: de grondslag voor handelen door de politie blijft intact, maar het creëert ook de zekerheid dat je geen boete krijgt als je met goede bedoelingen op straat loopt.

Het amendement dit doet door de grondslag (het verbod na aanwijzing van het gebied; artikel 2:50a) in stand te laten, maar het rechtsgevolg (wanneer levert het welke straf op; artikel 6:1) te verduidelijken. Schematisch ziet dat er als volgt uit als er in een aangewezen gebied een controle plaatsvindt bij een persoon:

	Collegevoorstel	Amendement
Geen steekobject op zak	Geen strafbaarstelling	Geen strafbaarstelling
Steekobject op zak, slechte intentie	Boete of hechtenis	Boete of hechtenis
Steekobject op zak, weigering uitleg waarom	Boete of hechtenis	Boete of hechtenis
Steekobject op zak, geen slechte intentie	Boete of hechtenis	Geen strafbaarstelling

Doordat het vermoeden niet in de grondslag (het verbod) is opgenomen, maar bij de bepaling of er een rechtsgevolg is (strafbaarstelling) voorkomen we ook discussie over de geldigheid van het APV-artikel. Gemeenten mogen niet dubbelen met wat in landelijke wetgeving staat en als je in de verbodsbepaling het 'redelijk vermoeden dat er slechte intentie is' opneemt kom je daarmee in de knel. Dan lijkt het teveel op al bestaande landelijke bevoegdheden van de politie.

Indiener(s)

D66 - Zwaaneveld (Carsten)

Uitkomst stemming (in te vullen door griffie)	
Wel / niet in stemming	Wel
Voor	6
Tegen	14
Afwezig	1
Resultaat	Verworpen

De griffier,
 {{esl:Signer1:Capture:size(200,100)}}
 T.P. Scherpenzeel