

Inspreektekst Visie en Advies

Datum: 1 december 2025

Geachte Raad,

Dank voor de mogelijkheid om in te spreken. Voor u ligt de herziene omgevingsvisie. Een belangrijk document dat richting geeft aan de ontwikkelingen voor onze leefomgeving. De keuzes die gemaakt worden in deze visie bepalen in grote mate de toekomstige leefbaarheid en het welzijn van de inwoners van Kaag en Braassem.

De visie is ook van grote juridische waarde. Voor het niet vaststellen van de bestemmingsplanwijziging tankstation N207 moest u bij de rechter uw beraadslagingen onderbouwen. U kon hierbij bouwen op de huidige omgevingsvisie. De rechter stelde u op alle gronden in het gelijk. Chapeau!

De inhoud van de omgevingsvisie doet er toe dus toe. Zorgvuldige woordkeuze is van eminent belang en hier wringt in deze herziening de schoen.

In de nota van beantwoording geeft het college aan dat er geen sprake zou zijn van normstellende of uitvoerende maatregelen, technische verplichtingen of concrete juridische kaders. Tekstuele aanpassingen hiervoor acht het college niet nodig.

Nu vraag ik u.

1. Als iets **dient** te gebeuren. Is dat dan richting gevend, normerend of kader stellend?
2. Als iets **moet** gebeuren. Is dat dan richting gevend, normerend of kader stellend?
3. Als er sprake is van een **maximum**. Is dat dan richting gevend, normerend of kader stellend?

Het antwoord op deze vragen is. Het hangt af van de context.

De context hier is dat er sprake van een visie is en daarmee zou de beantwoording van mijn zienswijze valide kunnen zijn. Maar dan de vraag.

Waarom gebruikt het college in hoofdstuk 2 Energie en grondstoffen in paragraaf 2.3 dat over energie gaat de woorden **dienen, moeten en maximaal** bij de beschrijving van wat ze willen bereiken en doet het college dit niet in paragraaf 2.4 dat over grondstoffen gaat?

Beste Raad, het antwoord is de LES. De strategie waar u onlangs een motie voor heeft aangenomen om deze te wijzigen. Een motie die het college niet wil uitvoeren.

In 2024 sprak ik bij de behandeling van de LES ook in.

Ik betoogde dat de LES

- niet voldoet aan de opdracht die uw Raad destijds heeft gegeven;
- niet voldeed aan de destijds bestaande kaders en beleid;
- onvolledig en op punten onjuist was;
- niet leidt tot het halen van de doelen en een groot risico heeft op meer (dan 2) windmolens.

Voor de volledigheid heb ik mijn inspreektekst van vorig jaar nogmaals toegevoegd.

Misschien had ik een vooruitziende blik. Nog 4 jaar en dan is het 2030. Het ontwikkelen van windturbines duurt minimaal 7 tot 10 jaar. Vind u het nog steeds realistisch om met windmolens de doelen van 2030 te halen?

En het risico op meer dan 2 windmolens heeft zich inmiddels voor gedaan. De provincie wil er 21 in onze mooie polders. Het college probeert de schade te beperken door in de omgevingsvisie op te nemen dat ze geen grote windparken willen. Het college wilt er maximaal 2 van 240 meter. Maar als dat vanwege niet Schiphol niet kan en 6 van 149 meter hoog wel. Is er dan wel of geen sprake van een groot windpark. Dat is volstrekt onduidelijk in de voorliggende visie.

Beste raad, ik verzoek u in het belang van uw en mijn leefomgeving en welzijn nog eens kritisch naar de teksten in de omgevingsvisie te kijken. Neem geen dingen op in de omgevingsvisie die in strijd zijn met aangenomen moties, maar amendeer de visie door normstellende teksten eruit te halen. En laat de omgevingsvisie daarmee echt een visie zijn.

Beter nu de sloot dempen dan nadat het kalf verdronken is.

Hartelijk dank voor uw aandacht.